

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413209906
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8413209906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpenej JUDr. Markom Hroudou, advokátom so sídlom Košice, Krmanova 16, proti žalovanému Z., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M., o zaplatenie 175,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 175,86 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 97,22 eur od 1. 9. 2012 do zaplatenia a zo sumy 78,64 eur od 5. 12. 2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 16,50 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 52,14 eur na účet zástupcu JUDr. Marka Hroudu, advokáta so sídlom Košice, Krmanova 16, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 30. 9. 2013 č. k. 4Ro 484/2013 - 10 zrušuje.

odôvodnenie:

Žalobkyňa (pôvodne obchodná spoločnosť Východoslovenská energetika Holding, a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 36 211 222) sa žalobou v jej konečnej úprave podanou na tunajší súd 27. 9. 2013 domáhala na žalovanom zaplatenia 175,86 eur spolu s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 97,22 eur od 1. 9. 2012 do zaplatenia a zo sumy 78,64 eur od 5. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že 16. 12. 2010 uzavrela so žalovaným „Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1123064“. Na základe tejto zmluvy žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste R. elektromer č. 4527287. Za odobranú elektrinu sa žalovaný ako odberateľ v zmluve zaviazal uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a úhrady na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 9. 7. 2011 do 10. 7. 2012 bola žalovanému spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste vyfakturovaná faktúrou č. 7234122725 z 12. 7. 2012 na sumu 97,22 eur s lehotou splatnosti do 31. 8. 2012. Za obdobie od 11. 7. 2012 do 7. 11. 2012 mu spotrebu elektriny na predmetnom odbernom mieste bola vyfakturovala faktúrou č. 7210144378 z 20. 11. 2012 na sumu 78,64 eur s lehotou splatnosti do 4. 12. 2012. Žalovaného predžalobnou upomienkou vyzvala k úhrade pohľadávky vo výške celkom 175,86 eur. Pohľadávku vymáhala aj prostredníctvom mimosúdneho inkasa. Pohľadávka do podania žaloby nebola neuhradená. Okrem zaplatenia istiny sa žalobou domáha na žalovanom aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške

8,75 % ročne v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňových dokladov.

Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu listinné dôkazy, a to „Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti“ č. 1123064 zo 16. 12. 2010 a faktúry č. 7234122725 a č. 7210144378.

Dňa 30. 9. 2013 súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4Ro 484/2013, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou žalobkyne. Tento platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk tak, ako to ukladá ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa výpisu z Centrálného registra obyvateľov SR žalovaný je od 14. 12. 2010 doposiaľ prihlásený k trvalému pobytu na adrese R. okres Kežmarok. Podľa šetrenia OO PZ Spišská Bela na uvedenej adrese sa nezdržiava, nakoľko v júni 2013 vycestoval s celou rodinou do Írska. Adresu jeho súčasného pobytu v zahraničí sa súdu ani za súčinnosti policajných orgánov nepodarilo zistiť. Preto uznesením z 18. 6. 2014 č. k. 4C 48/2014 - 25 súd žalovanému podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe jeho švagrinej M..

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe doručenej jej 20. 6. 2014 nevyjadrila.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 200ea Občianskeho súdneho poriadku tento drobný spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov v spise.

Zo zmluvy z 16. 12. 2010 súd zistil, že dňa právny predchodca žalobkyne 16. 10. 2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1123064 pre odberné miesto R. na dobu neurčitú. Zmluvou sa obchodná spoločnosť ako dodávateľ zaviazala zabezpečiť žalovanému ako odberateľovi dodávať elektrinu do v zmluve dojednaného odberného miesta v súlade so zákonom č. 565/2004 Z .z o energetike, zákonom č. 276/2001 Z. z o regulácii sieťových odvetví, obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej siete. Žalovaný ako odberateľ sa v zmluve zaviazal zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny.

Z faktúry vyhotovenej žalobkyňou 21. 6. 2010 č. 7234122725 súd zistil, že žalobkyňa touto faktúrou vyfakturovala žalovanému odber elektriny za obdobie od 9. 7. 2011 do 10. 7. 2012 na sumu celkom 380,22 eur. Po zúčtovaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 283 eur faktúrou predpísala žalovanému k úhrade sumu 97,22 eur.

Z faktúry vyhotovenej žalobkyňou 20. 11. 2012 č. 7210144378 súd zistil, že žalobkyňa touto faktúrou vyfakturovala žalovanému odber elektriny za obdobie od 11. 7. 2012 do 7. 11. 2012 na sumu celkom 78,64 eur (za toto obdobie neboli zúčtované žiaden preddavkové platby).

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Skutočnosti zistené v prejednávanej veci súd po právnej stránke posúdil nasledovne:

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 499 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje právny predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. z. účinnom od 1. 1. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd na základe vykonaných dôkazov za procesnej situácie, že žalovaný neučinil sporným tvrdenia žalobkyne, považoval za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobkyne 16. 12. 2010 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému na dojednané odberné miesto dodávaná v rozhodnom období (od 9. 7. 2011 do 7. 11. 2012) elektrina. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný za obdobie od 9. 7. 2011 do 10. 7. 2012 aj riadne platil preddávkové platby. Preto pokiaľ sa žalobkyňa domáha na žalovanom zaplataenia nedoplatku na cene elektriny dodanej žalovaného v tomto období v súlade s cenami vyfakturovanými vyššie uvedenými faktúrami, súd prijal záver, že tento peňažný záväzok žalovaného má svoju oporu v zmluve o dodávke elektriny a žalobe čo do istiny v celom rozsahu vyhovel.

Súd žalobe vyhovel aj ohľadne úrokov z omeškania a žalovaného počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúr č. č. 7234122725 a č. 7210144378 zaviazal zaplatiť žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške, ktorá zodpovedajúcej vyššie cit. hmotnoprávnemu právnemu predpisu.

V súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd súčasne s rozhodnutím vo veci zrušil platobný rozkaz vydaný 30. 9. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa st. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech. V danej veci žalobkyňa bola v konaní úspešná. Preto jej prislúcha právo na náhradu trov, ktoré vynaložila účelne na uplatnenie svojho práva v konaní.

Predpokladom priznania náhrady trov konania úspešnému účastníkovi v zmysle ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je žiadosť účastníka. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je zároveň povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

V danej veci právny zástupca žalobkyne požiadal o náhradu trov konania súčasne so žalobou. V žalobe tieto trovy špecifikoval a vyčísliť na sumu celkom 68,64 eur (16,50 eur súdny poplatok za žalobu a 52,14 eur trovy právneho zastúpenia). Súd v súlade s týmto vyčíslením priznal žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku zaplataeného za podanú žalobu vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia, pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) po 18,26 eur á 1 úkon a 2 x režijný paušál vo výške po 7,81 eur, tzn. odmenu a náhrady vo výške celkom 52,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).