

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206371
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. D., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX C. č. XX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom N. práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, o návrhu navrhovateľov 1) E. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX C. č. XX, 2) Q. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX C. č. XX, na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zve ru je maloletého H. D., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželov E. J., nar. XX.XX.XXXX a Q. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XX, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého v rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľov E. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX C. č. XX a Q. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX C. č. XX na zverenie maloletého H. D., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti.

Maloletý H. D. sa narodil XX.X.XXXX ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu H. vo zväzku XXX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu navrhovateľov maloletého zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 Zákona o rodine).

Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi.

Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia (§ 97 ods. 1 zákona o rodine).

O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa (§ 97 ods. 2 Zákona o rodine).

Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom (§ 102 ods. 1, písm. c/ Zákona o rodine).

Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov (§ 102 ods. 2 Zákona o rodine).

Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ (§ 103 ods. 1 Zákona o rodine).

O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane (§ 103 ods. 2 Zákona o rodine).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-2- 4P/38/2014

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.