

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218363  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218363.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého V. X. nar. XX.X.XXXX, bytom Y., Z. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa G. O. nar. XX.X.XXXX, bytom Y., Z. XXX/XX a A. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom V., S. D. XXX/X o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 47/2013 zo dňa 27.8.2013 ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému PaXX vo výške 30 eur mesačne sa mení tak, že toto výživné sa zvyšuje na čiastku 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15.teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 1.1.2015.

Zameškané výživné za mesiac január 2015 vo výške 20 eur je otec povinný zaplatiť do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Matka podaním zo dňa 8.10.2014 žiadala zvýšiť výživné na maloletého V. zo sumy 27 eur na sumu 100 eur s účinnosťou od 1.9.2014 s odôvodnením, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.8.2010 (správne malo byť 27.8.2013 v sume 30 eur) a odvtedy ubehla dlhšia doba a potreby na maloletého sa zvýšili. Maloletý je žiakom základnej školy, pričom s nástupom do školy boli zvýšené náklady hlavne so zakúpením zošitov a učebných pomôcok. Matka na tento účel vynaložila sumu 150 eur. Matka má zvýšené náklady aj z dôvodu zdravotného stavu maloletého, ktorý je astmatik a matka zakupuje sprej mesačne v hodnote okolo 12 eur. Žije s maloletým, s maloletou V., rodičmi a súrodencami v rodinnom dome. Mesačný príjem matky sú rodinné prídavky na deti.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Uviedol, že bola mu určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 47/2013 zo dňa 13.5.2013 (správne malo byť 27.8.2013) v sume 30 eur mesačne. Jeho mesačný príjem je opatrovateľský príspevok vo výške 218 eur. Jeho výdavky je inkaso za byt vo výške 150 eur až 170 eur, výživné na dve deti v sume 60 eur, strava mesačne 300 eur, hygiena 10 eur, telefón 10 eur, sociálne 10 eur... Uviedol, že snaží sa zabezpečiť prácu v zahraničí, čo tiež predstavujú náklady na poplatkoch od 40 eur do 70 eur. Mesačné náklady vyčíslil na sumu 570 eur, čo nepostačuje s prihliadnutím na jeho opatrovateľský príspevok a dôchodok matky v sume 270 eur mesačne. Finančne mu pomáha sestra žijúca v Českej republike, a to hlavne nákupmi liekov a hradí i iné náklady. Tvrdil, že občas si peniaze požičia, ktoré musí obratom vrátiť.

Maloletému zakupuje oblečenie, ide o oblečenie, ktoré už je mnohokrát nosené, tiež maloletému prispieva podľa potreby na mimoškolskú činnosť.

Kolízny opatrovník návrh prevzal dňa 20.10.2014, ku ktorému sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - oznámenie úradu práce č.l. 8, vyjadrenie č.l. 9, poštové poukážky + inkasný lístok č.l. 10, potvrdenia o nákupoch č.l. 11, platba na výživnom č.l. 12, oznámenie úradu práce č.l.13, oznámenie otca č.l.17, rozhodnutie úradu práce č.l.18, listiny predložené otcom č.l. 24-36, pripojený spis OS Prievidza č. k. 4P 45/2013, správa kol. opatrovníka - záznam zo šetrenia č.l. 37 a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletého V. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. augusta 2013 č. k. 7P 47/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2013. Rozsudkom súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 50 eur na sumu 30 eur s účinnosťou od 13.5.2013. Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Z výpovede otca v konaní č. 7P 47/2013 jednoznačne nevyplýva, či otec v čase skoršej úpravy pracoval a mal nejaký príjem. Tvrdil, že predloží potvrdenie o trvaní pracovného pomeru s českým zamestnávateľom spoločnosťou DOPSTA. Ďalej uviedol, že žiadosť do zamestnania do spoločnosti Tunely a.s. so sídlom v Bojniciach zrušil. Súd ďalej zistil z prípisu tejto spoločnosti so sídlom Frýdek-Místek, že otca maloletého upozornili, že ak sa nedostaví do práce a nepodá informácie o sebe, spoločnosť s ním rozviaže pracovný pomer. Následne sa v spise nachádza potvrdenie o skončení pracovného pomeru dohodou ku dňu 28.12.2011, adresovaná zo spoločnosti DOPSTA s.r.o. otcovi maloletého. Otec pracoval v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy zo dňa 25.7.2011 ako baník a pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú, do ukončenia zákazky. Za obdobie od júla 2011 do decembra 2011 mal priemerný zárobok 8.366 Kč. V čase výsluchu vo veci č. k. 7P 47/2013, t. j. 27.8.2013 bol otec maloletého poberateľom opatrovateľského príspevku.

Matka v tom čase podľa jej výpovede poberala rodičovský príspevok vo výške 245 eur a poberala rodinné prídavky.

Z výsluchu matky maloletého v konaní č. k. 11P 57/2014 vyplýva, že matka nepracuje a nemá žiaden príjem. Na maloletého poberá rodinný prídavok. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Je evidovaná na úrade práce, ktorý jej žiadnu prácu neponúkol. Má základné vzdelanie. Naposledy pracovala pred 4 rokmi v spoločnosti Yazaki Debnár Slovakia s.r.o.. Tvrdila, že otec maloletého na výživu maloletého neprispieva a nepamätala sa, kedy zaplatil výživné naposledy. Výživné platil šekom. Na Vianoce mu nekúpil žiadne darčeky, ale v novembri 2014 mu kúpil topánky. V priebehu výsluchu upresnila svoju výpoveď v tom, že otec maloletému kupuje občas maloletému darčeky, ale nepravidelne. Okrem výživného jej navyše peniaze na maloletého nedáva. S otcom maloletého XX má aj ďalšie dieťa, dcéru V. vo veku 3 roky, na ktorú výživné neplatí. Matka už nie je na materskej dovolenke. Zdravotný stav maloletého nie je dobrý, má astmu, s čím sú spojené zvýšené náklady. Maloletý chodí do 1. triedy ZŠ v obci Ráztočno a učí sa dobre. V škole sa stravuje a mesačne strava predstavuje sumu 17 eur až 21 eur. Po škole chodí do družiny, kde polročne predstavuje poplatok 18 eur. Maloletý nemá žiadne mimoškolské aktivity, s ktorými by boli zvýšené náklady.

Matka býva s maloletými deťmi v rodičovskom dome v obci Ráztočno. Má priateľa, ktorý nebýva s ňou v spoločnej domácnosti. Finančne jej pomáha priateľ, ktorý pracuje. Matka prispieva z rodinných prídavkov rodičom mesačne sumou 20 eur.

Nezdržiava sa cez deň doma, ráno odíde k priateľovi a prichádza domov večer s obidvomi deťmi. Pri šetrení pomerov u matky kolíznym opatrovníkom, matka opakovane nebola doma a jej rodičia kolízneho opatrovníka nepustili do rodinného domu, aby mohol prešetriť pomery, v akých žijú maloleté deti.

Z výsluchu otca maloletého súd zistil, že otec nepracuje a je poberateľom opatrovateľského príspevku vo výške 218 eur mesačne. Ide o opatrovateľský príspevok, ktorý poberá za opatrovanie svojej matky. Jeho matka poberá vdovský dôchodok vo výške 270 eur mesačne. Nie je ležiaci pacient, ale vyžaduje starostlivosť a opatrovanie ďalšej osoby. Opatrovací príspevok otec poberá dva roky. Je slobodný a má dve vyživovacie povinnosti.

Výživné platí pravidelne vo výške 30 eur mesačne na maloletého V. a tiež platí výživné na maloletú V. vo výške 30 eur, teda spolu 60 eur, ktoré výživné platí poštovou poukážkou. V novembri 2014 výživné na maloletého T. nezaplatil, lebo v tomto mesiaci kúpil pre maloleté dieťa školské potreby a zimné topánky. V decembri 2014 poslal matke výživné v sume 30 eur poštovou poukážkou a v januári 2015 má

tiež uhradené výživné v sume 30 eur na maloletéhoXXkrem výživného, ktoré platí pravidelne, nemá zameškané výživné. Uhrádza maloletému stravu v školskej jedálni, každý mesiac okolo 27 eur. Matka zaplatila za stravu maloletému len za jeden mesiac. Maloletý navštevuje aj družinu, ktorú otec platil 5 mesiacov a poplatok za družinu predstavuje 18 eur. Platí všetky náklady, ktoré súvisia s maloletým a platí ich na základe požiadavky matky, ktorá ho informuje, aké platby potrebuje uhradiť. Okrem toho platí aj stravu pre rodinu, tiež vtedy, keď ho o to matka požiada. Pre maloleté deti kupuje oblečenie, ide tiež o oblečenie, ktoré je nosené a kupuje ho od svojich známych. Okrem výživného platí v priemere výdavky na maloletého mesačne okolo 50 eur. S maloletým sa stretáva cez víkend, ale úpravu styku podľa rozsudku súdu pravidelne nedodríava kvôli starostlivosti o svoju matku. Zdravotný stav otca je dobrý. Je vedený na úrade práce, ktorý mu doposiaľ žiadnu prácu neponúkol. Má SOU strojárske bez maturity. Naposledy pracoval pred 2 rokmi a z jeho podnetu skončil pracovný pomer dohodou pre starostlivosť o svoju matku. Občas si požičia peniaze od svojich známych, resp. susedov a aktuálne má dlh u známych 170 eur. Finančne mu pomáha sestra, ktorá žije a pracuje v Českej republike. Prispieva mu mesačne sumou od 50 eur do 120 eur. Inkaso platí z dôchodku matky a z jeho opatrovateľského príspevku. Podľa jeho vyjadrenia, iný príjem nemá. Tvrdil, že si hľadá zamestnanie v zahraničí, ale doposiaľ žiadnu prácu vybavenú nemá. Má dlhy vo výške 10.000 eur, ktoré nespláca. Ide o úvery a pôžičky z nebankových subjektov, ktoré vznikli za dobu, keď žil s matkou maloletých detí. Aktuálne nevie riešiť situáciu, lebo matku do ústavu nemôže dať. Má priateľku, s ktorou sa stretáva 4-krát do roka, ktorá pracuje v Českej republike.

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, lebo nevie, či matka použije výživné na potreby maloletého.

Kolízny opatrovník uviedol, že opakovane mal snahu prešetriť pomery u matky, ale do rodinného domu mu rodina neumožnila prístup, preto pri výsluchu na prvom pojednávaní dňa 30.12.2014 nevedel informovať súd o pomeroch, v akých býva matka s deťmi. V minulosti bol nariadený nad maloletými deťmi dohľad, ktorý bol zrušený. Matka s odborom sociálnych vecí nespôlupracuje. Šetrenie bolo vykonané u matky dňa 20.11.2014, 5.12.2014, kedy matka doma nebola a rodina oznámila kolíznemu opatrovníkovi, že išla k lekárovi. Ani v popoludňajších hodinách dňa 5.12.2014 sa matka doma nenachádzala a na dvore rodinného domu bol neporiadok.

Kolíznemu opatrovníkovi sa podarilo prešetriť pomery u matky maloletých detí dňa 5.1.2015, išlo o prešetrenie pomerov bezprostredne po Vianociach. Kolízny opatrovník zistil, že rodina býva vo veľmi skromných podmienkach. V dome nebola zapojená elektrická energia a rodina nemala žiadne doklady o platbách. Stará matka maloletých detí je zdravotne postihnutá a nemôže sa pohybovať pre chýbajúcu dolnú končatinu. Stará matka nemá k dispozícii invalidný vozík. Nepoberá invalidný dôchodok, lebo jej rodina nie je schopná vybaviť jej invalidný dôchodok, lebo nemá peniaze na vybavenie príslušných dokladov. Stará matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 180 eur a 37 eur má kompenzačný príspevok na diétu a na hygienu.

Matka maloletých detí nepožiadala o dotáciu pre maloleté deti na stravu a na školské potreby. Jej príjmom sú len rodinné prídavky a výživné, ktoré poberá od otca maloletých detí. Má príslušné tlačivá a žiadosti o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi, ale tieto doposiaľ nevyplnila a nepodala na sociálny odbor. Kolízny opatrovník vzhľadom k tomu, že maloletý je od septembra 2014 žiakom 1. triedy ZŠ, s čím boli spojené zvýšené náklady, navrhol zvýšiť výživné zo sumy 30 eur na sumu 50 eur od 1.1.2015. Matka nepredložila žiadne doklady o nákladoch na maloletého, preto sa domnieva, že toto zvýšenie bude primerané už aj s poukazom na to, že otec prispieva na výživu aj iným spôsobom.

Z predložených listín súd zistil, že matka poberala od 1.9. 2014 preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 57,40 eur. Otec nepoberal pomoc v hmotnej núdzi.

Podľa oznámenia odboru služieb zamestnanosti so sídlom Handlová, matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.8.2014 doposiaľ a otec od 8.1.2014 doposiaľ.

Podľa rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.4.2014, úrad vyhovel žiadosti X.X.XXXX (otca maloletého) zo dňa 5.2.2014 a priznal mu s účinnosťou od 1.2.2014 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je jeho matka AnXXXX.á. Opatrovateľský príspevok bol priznaný vo výške 218,63 eur mesačne.

Otec súdu predložil poštové poukážky týkajúce sa úhrady výživného na maloletého V., kde je zahrnutá aj výživa na maloletú PV.celkom v sume 60 eur. Z predložených poštových poukážok vyplýva, že otec zaplatil výživné za mesiac máj, jún, júl, august a september 2014. Predložil aj ďalšie poštové poukážky uhradené 3.2.2014 v sume 5 eur, 6.3.2014 v sume 10 eur, 3.4.2014 v sume 10 eur. Predložil aj pokladničné doklady o zakúpení stravy, návštevy v ZOO, hračiek a iné. Dňa 2.11.2014 zaplatil za stravu v školskej jedálni 21,09 eur, dňa 5.11.2014 zaplatil za družinu a stravu 45 eur, dňa 2.11.2014

zaplatil za stravu v školskej jedálni 21,09 eur, dňa 19.11.2014 za stravu v školskej jedálni 16,65 eur. Dňa 16.12.2014 poštovou poukážkou uhradil na adresu matky 30 eur. Inkaso na byt, v ktorom býva otec maloletého s matkou a je vystavený na meno jeho matky je vo výške 172,24 eur za máj 2014 a vo výške 152,24 eur za mesiac október 2014.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.1.2015 vyplynulo, že rodinný dom obýva viacčlenná rodina. V čase šetrenia v dome nebola zapnutá elektrina z dôvodu dlhu na poplatkoch vo výške 1.000 eur. Doposiaľ bola elektrina zapojená cez centrálu na benzínový pohon. V čase šetrenia bola centrála pokazená a domácnosť bola elektrickej energie. Rodina platí spoločne poplatok za vodu a iné poplatky. Maloleté deti spia s matkou a so starou matkou na rozťahovacích gaučoch v obývacej miestnosti. Manžel starej matky je nezamestnaný a býva v spodnej časti rodinného domu. Sociálna situácia v rodine je veľmi nepriaznivá. Matka tvrdila, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť pravidelne a nevedela uviesť v čase šetrenia jeho dlh. Zdravotný stav maloletého bol v čase šetrenia dobrý. Matka uhrádza všetky poplatky spojené s nákladmi v škole.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že sú splnené podmienky upravené v § 78 ods.1 a 3 Zákona o rodine, preto zvýšil výživné na maloleté dieťa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene (zvýšení) výživného súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Q. ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa, alebo v dôsledku zmien v schopnostiach a povinnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť. Posúdenie opodstatnenosti návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa je vecou úvahy súdu a závisí od možností a schopnosti osoby povinnej výživou a od odôvodnených potrieb osoby oprávnenej na výživné.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého V., ktorý je o viac ako o rok a pol starší a zvýšili sa náklady na uspokojovanie jeho základných životných potrieb, ako je strava, nakoľko sa stravuje v školskej jedálni, kde poplatok za stravu činí cca 21 eur mesačne. Navštevuje družinu, kde poplatok polročne činí 18 eur. Matka má zvýšené náklady aj s oblečením, poplatkom za lieky, nakoľko maloletý je astmatik, a matka mu dopláca mesačne za lieky. Boli zvýšené náklady s nástupom do 1. triedy ZŠ v obci Ráztočno, kde bolo potrebné zakúpiť učebné pomôcky, vrátane oblečenia a tašky. Tieto náklady uhrádza matka z výživného, ktoré

otec mesačne platí šekom vo výške 30 eur, čo súd mal v konaní za preukázané. Matka iné náklady uhradza aj z prídavku na dieťa, ale z veľkej časti výdavky spojené s výživou uhradza otec maloletého, čo súd mal preukázané pokladničnými dokladmi a poštovými poukázkami.

Otec má mesačný príjem opatrovateľský príspevok vo výške 218,63 eur za opatrovanie svojej matky a podľa jeho tvrdenia iný príjem nemá. Je síce vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ale doposiaľ si žiadnu prácu nenašiel, hoci tvrdil, že si hľadá prácu aj v zahraničí, ale žiadny dôkaz o tom súdu nepredložil.

V čase poslednej úpravy, t. j. v auguste 2013 bol otec maloletého poberateľom tiež opatrovateľského príspevku, tak ako uviedol vo výpovedi v konaní č. 7P 47/2013 a iný príjem nemal. Od tohto obdobia otec nepreukázal, že mal snahu sa zamestnať a tak zvýšiť svoju ekonomickú základňu. Na jeho strane sa v podstate pomery nezmenili, ale zmenili sa pomery na strane maloletého, ktorý je, tak ako súd uviedol už vyššie o rok a pol starší a jeho náklady na výživu sa zvýšili. Je pravdou, že otec okrem výživného v sume 30 eur mesačne si plní vyživovaciu povinnosť aj materiálne. Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy sa zmenili pomery na strane maloletého aj tým, že je žiakom 1. triedy ZŠ a jeho náklady na výživu sa zvýšili, súd zvýšil výživné otca na maloletého s účinnosťou od 1.1.2015 zo sumy 30 eur na sumu 50 eur. Súd prihliadol pri zvýšení výživného aj na to, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletú V. v sume 30 eur mesačne.

Pomery na strane matky maloletého sa nezmenili, práve naopak, matka je bez akéhokoľvek príjmu, od septembra 2014 bola poberateľkou dávky vo výške 57,40 eur, ale v čase rozhodnutia súdu, t. j. 17.2.2015 nebola poberateľkou žiadnej dávky a nemala žiaden iný príjem, čo potvrdila aj kolízna opatrovníčka. Prestala poberať aj rodičovský príspevok na maloletú PXX/XXXX), ktorá dosiahla vek 3 roky.

Súd považuje za podstatné uviesť, že otec sa musí snažiť vyriešiť svoju rodinnú situáciu tak, aby zabezpečil pre maloletého V. primeranú výživu k jeho veku, ktorého náklady s vekom budú rásť a otec nebude môcť si plniť vyživovaciu povinnosť vo zvýšenom rozsahu, ak bude odkázaný len na opatrovateľský príspevok, z ktorého nebude môcť zabezpečiť primeranú výživu nielen na maloletého V., ale aj maloletú V. (č. k. 7P 47/2013). Vyživovacia povinnosť rodiča je zákonná povinnosť, ktorá je upravená v Zákone o rodine, preto otec musí vynaložiť všetko úsilie, aby si zabezpečil vyšší príjem a tým i zabezpečil primeranú výživu svojich detí.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle § 78 Zákona o rodine došlo k takým zmenám, ktoré odôvodňujú aj novú úpravu výživného, preto zvýšil výživné otcovi na maloletého G. zo sumy 30 eur na sumu 50 eur mesačne s poukazom aj na § 78 ods.3 cit. zákona, kde súd prihliadol aj na valorizačnú klauzulu.

Zvýšením výživného má otec zameškané výživné za mesiac január 2015 vo výške 20 eur, ktoré je povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.