

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203450
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203450.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s. r. o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanému: Š. B., D.. XX. XX. XXXX, N. U. O., X.. X. O. XXXX/XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 3.587,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k.: 7C/135/2014-96 zo dňa 13.11.2014 a to tak, že do výroku rozsudku sa dopĺňa číselné vyjadrenie hodnoty náhrady trov konania, na náhradu ktorých je žalovaný rozsudkom zaviazaný, nasledovne: „trovy konania vo výške 14,60 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 26,20 eur“.

V zostávajúcej časti zostáva výrok rozsudku **n e d o t k n u t ý**.

odôvodnenie:

V právnej veci žalobcu voči žalovanej rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k.: 7C/135/2014-96 zo dňa 13.11.2014, ktorý už nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2015. V písomnom vyhotovení rozsudku sa vyskytla zrejma nesprávnosť, keď súd opomenul do výroku rozsudku uviesť číselné vyjadrenie náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, na náhradu ktorých je žalovaný výrokom rozsudku zaviazaný.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku:

súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S prihliadnutím na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku ako aj k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku je zrejma nesprávnosť, keď vo výroku rozsudku chýba číselné vyjadrenie hodnoty náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia a uvedený údaj do výroku rozsudku tunajšieho súdu doplnil. Na uvedenú zrejmu nesprávnosť upozornil súd žalobca svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014, ktorým žiadal o doplnenie chýbajúcich údajov do výroku rozsudku, keď v odôvodnení rozsudku sa nachádza číselné vyjadrenie hodnoty náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia na náhradu ktorých je žalovaný zaviazaný žalobcovi, avšak vo výroku rozsudku tento údaj chýba.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.