

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 17Er/350/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314210772  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Dub  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314210772.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený advokátom JUDr. Martinom Máčajom, AK Bratislava, Pribinova 25 proti povinnému M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. XXXX o vykonanie exekúcie pre vymoženie istiny 387,75 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd účastníkom náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 05675/09 zo dňa 10.06.2009 u súdneho exekútora dňa 24.05.2014.

Po doručení žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi tunajšiemu súdu dňa 12.09.2014 bola pri vykonanej lustrácii konaní v predmetnej veci zistená zhoda účastníkov konania s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 12Er 350/2014.

Následne súd pri skúmaní podmienok konania zistil procesnú prekážku, ktorú nemožno odstrániť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Er 827/2009 totiž vyplýva, že v tomto konaní spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. ako oprávnený podala návrh na vykonanie exekúcie proti M. Y. ako povinnému, a to tiež na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 05675/09 zo dňa 10.06.2009 u súdneho exekútora dňa 13.08.2009. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Er 827/2009 zo dňa 16.02.2012 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8CoE 33/2014 zo dňa 30.04.2014 právoplatným a vykonateľným dňa 28.10.2014 súd exekúciu zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov / ďalej len O.s.p./ na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi

vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha vykonania exekúcie na základe toho istého exekučného titulu a voči tomu istému povinnému ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12Er 827/2009.

Oprávnený aj napriek tomu, že súd exekúciu zastavil sa opakovane domáha voči povinnému plnenia z toho istého rozhodcovského rozsudku. Prekážka *res iudicata* je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Súd už právoplatne rozhodol, že exekúcia vedená na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku bola zastavená a toto rozhodnutie predstavuje prekážku rozhodnutej veci. Pokiaľ oprávnený nedisponuje iným exekučným titulom, je vylúčené aby si novým návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil akékoľvek nároky z listiny, ktorú už súd vyhodnotil ako nespôsobilý exekučný titul.

Vzhľadom k tomu, že Exekučný poriadok neupravuje procesný postup v prípade *res iudicata*, súd subsidiárne vychádzal z citovaných ustanovení O.s.p. a exekučné konanie zastavil.

O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Oprávnená podala nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie a ostatným účastníkom trovy exekučného konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Humenné.