

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010774  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010774.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, a spol. pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2015 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### rozhodol:

Obžalovaný Q. Y. Á. D. G., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom Y. č. XXX, prechodne bytom O. č. XX, okres Y. W., bez zamestnania

je vinný, že

dňa 25.08.2014 od 15.00 h do 15.30 h pri osade Ť.U., pri križovatke ciest v smere Barca - Bátka - Figa po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s F. Y. prišli k zaparkovanému nákladnému motorovému vozidlu zn. E. I. ev. číslo Y. XXX U., na ktorom v zadnej časti ložnej plochy odstránili plachtu a z úložnej plochy vozidla odcudzili rezačku asfaltu zn. Z. F. XXX výrobného čísla F.-XXXSXXX tak, že túto ukryli pod most vedúci do obce O. a dňa 26.08.2014 ju z miesta úkrytu odtlačili a ukryli pri rodinnom dome, ktorý obýva F. Y., čím spôsobili poškodenému Banskobystrickej regionálnej správe ciest, a.s. Banská Bystrica, závod Rimavská Sobota škodu vo výške 620 Eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. , § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného Q. Y. a spol. pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby prokurátorom, obžalovaný Q. Y. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor nemal námietky k tomuto vyhláseniu obžalovaného, a preto súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného Q. Y.D..

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, vykonal dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to, odpisu registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra, správy o povesti, trestného rozkazu, odporu proti Trestnému rozkazu a bolo oboznámené s obsahom spisu sp. zn. 2T 62/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods.1, ods.4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd u obžalovaného Q. Y. vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Zároveň vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, lebo tento už bol v minulosti odsúdený za trestný čin.

Obžalovaný Q. Y. bol doteraz päťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 62/2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 roku s podmieneným odkladom výkon trestu na skúšobnú dobu 1 roku. Skúšobná doba v tejto trestnej veci mu uplynie 05. 06. 2015.

Z odpisu registra trestov samosudca zistil, že obžalovaný bol doteraz súdne trestaný hlavne za majetkovú trestnú činnosť, a to za krádeže. V týchto trestných veciach sa osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Samosudca pri ukladaní trestu prihliadol aj na tú skutočnosť, že v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 62/2014 bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť zameškané výživné. Obžalovaný si našiel prácu a teda má možnosť zarobiť si peniaze, z ktorých uhradí zameškané výživné. V prípade ak by mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, doplatili by na to najviac jeho tri maloleté deti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, čo by bolo v rozpore so zásadou uvedenou v § 35 ods. 3 Tr. zákona.

Vzhľadom k tomu, že odcudzená rezačka bola vrátená v nepoškodenom stave, nevznikla ani poškodenej spoločnosti Banskobystrickej regionálnej správe ciest, a.s. Banská Bystrica, závod Rimavská Sobota žiadna škoda.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností samosudca dospel k takému záveru, že obžalovanému Q. Y. nebolo potrebné uložiť v tejto trestnej veci nepodmienečný trest odňatia slobody a na jeho nápravu a prevýchovu postačí trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.