

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206237
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206237.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, vo veci starostlivosť súdu o maloletú P. G., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, dieťa rodičov matky: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. č. XXX/X právne zastúpená Centrum právnej pomoci, so sídlom Tvrdošín, Školská č. 165/2 a otca: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., W. č. XXXX/XX-XX, maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka C. G. návrhom podaným súdu dňa 26.09.2014 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie a následne rozhodnutie, ktorým by zveril maloletú P. G. do jej osobnej starostlivosti s povinnosťou odporcu platiť na výživu maloletej mesačne sumu 30 Eur resp. 100 Eur. Ďalej žiadala, aby súd upravil styk odporcu s maloletou tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatku od 10.00hod. do nedele do 17.00hod.

V uvedenej veci konajúci súd dňa 24.10.2014 uznesením č. k. 4P/27/2014-16 zo dňa návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2015 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že sa na úprave rodičovských práv a povinností voči ich maloletému dieťaťu dohodli mimosúdnou cestou, žiada preto aby konanie bolo zastavené.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým prejavila vôľu, aby sa vkonanínekonalo a meritórne nerozhodovalo, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitosti podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).