

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010131.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinený D. Ď.Č., Q.. XX.X.XXXX T. J., trvale bytom J., adresa na doručovanie písomností : Ul. Š.. A. Č.. X, J.,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 27.10.2014 v čase okolo 15.40 hod. v Martine Priekope v obchodnom dome S., Ul. R. XXA, z regálu s tovarom zobral a schoval si do svojej bundy z vnútornej strany 1 ks kondenzované mlieko sladké v hodnote 1,39,-Eur a následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia tohto tovaru, po čom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti S. Y. N., T..K..Y., Y. Y. N. XE, U., IČO : 35793783, škodu odcudzením vo výške 1,39,-Eur a takto konal aj napriek tomu, že dňa 29.7.2014 bol Obvodným oddelením PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplataená na mieste, číslo bloku XXXXXXXX, vo výške 33,-Eur a skutok spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 2T 157/2013-414 zo dňa 7.3.2014, právoplatným dňa 1.4.2014 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/187/2014 zo dňa 26.11.2014 právoplatným dňa 30.12.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.