

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/98/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108220502
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1108220502.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: A. P. C. S., narodený XX.X.XXXX, bytom v H., Š.H. R. XXX, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35886625, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, za ktorú konal advokát JUDr. Vladimír Kán, o určenie povinnosti doplniť pracovný posudok zamestnanca, takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a** .

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.6.2008, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.6.2008, domáhal určenia povinnosti odporcu doplniť jeho pracovný posudok zo dňa 20.3.2008:

- o pravidelné ročné hodnotenie navrhovateľa vykonané jeho nadriadenými zamestnancami,
- o skutočnosť, že navrhovateľ vypracoval právne stanovisko pre odporcu týkajúce sa písomnej formy právneho úkonu,
- o výsledky interného auditu vykonaného v mesiaci august 2007 v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s.,
- o uvedenie interných smerníc spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré boli v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., porušené, aká osoba interné smernice spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., porušila, ako bola spôsobená škoda v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., aká je výška škody spôsobená porušením interných smerníc v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s.,
- o skutočnosť, či túto škodu v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., spôsobil navrhovateľ, resp. zo svojej pozície právnika odporcu mohol spôsobiť.

Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že bol u odporcu zamestnaný od 1.7.2003 do 15.11.2008; po skončení pracovného pomeru požiadal odporcu o vystavenie pracovného posudku. Odporca mu pracovný posudok vystavil dňa 20.3.2008 a doručil dňa 11.4.2008. Následne navrhovateľ požiadal odporcu podľa § 75 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ZP alebo Zákonník práce) o úpravu a doplnenie pracovného posudku, čo odporca odmietol vykonať. Jediným ustanovením pracovného posudku zo dňa 20.3.2008, ktoré hodnotí jeho prácu, je veta: "vykonával svoju prácu primerane jeho možnostiam a schopnostiam", ktorá nie je objektívne dostatočne konkrétna a určitá pre hodnotenie jeho práce, kvalifikácie a schopností, a to aj vzhľadom na pravidelné ročné hodnotenie zamestnancov odporcu (ROZA), ktoré vykonával odporca.

Keďže sa v jeho pracovnom posudku nachádzala aj informácia o internom audite v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., a o zistenej škode, žiadal, aby odporca doplnil pracovný posudok o výsledky tohto auditu a aby uviedol, ktoré interné smernice boli porušené, kto ich porušil, spôsobil škodu a v akej výške, či túto škodu spôsobil navrhovateľ, resp. zo svojej pozície právnik mohol spôsobiť, tak aby nemohlo prísť k dezinterpretácii. Odporca odmietol upraviť a doplniť jeho pracovný posudok zo dňa 20.3.2008.

Odporca v písomnom vydarení zo dňa 15.12.2008, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.12.2008, navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že pracovný posudok navrhovateľa vypracoval v súlade s právnymi predpismi. Nie je úlohou zamestnávateľa vypracovávať akékoľvek priemerné slovné hodnotenie schopností a práce zamestnanca a rovnako tak nie je účelom pracovného posudku detailný výpočet akýchkoľvek interných hodnotení zamestnanca. Niet dôvodu na konkrétne uvádzanie okolností ohľadom plnenia bežných pracovných úloh zamestnanca v pracovnom posudku bez ohľadu na to, či bolo ich hodnotenie zo strany zamestnávateľa pozitívne alebo negatívne. Navyše, obsah konkrétnych pracovných úloh môže byť predmetom obchodného tajomstva alebo môže obsahovať dôverné informácie, preto nemožno od zamestnávateľa žiadať sprístupnenie takýchto informácií. Povinnosťou zamestnávateľa v zmysle ustanovení Zákonníka práce nie je ani špecificky uvádzať vzťah zamestnanca ku škodám, ktoré počas trvania pracovného pomeru zamestnanca vznikli vo vzťahu k zamestnávateľovi. Prípadná zodpovednosť konkrétnych osôb za škodu nebola doposiaľ preukázaná právoplatnými rozhodnutiami príslušných orgánov.

Navrhovateľ podaním zo dňa 5.2.2010, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.2.2010, navrhol pripustiť zmenu návrhu na začatie konania, tak že sa domáha doplnenia pracovného posudku zo dňa 20.3.2008 v časti Hodnotenie práce a schopností zamestnanca o vetu: "V zmysle pravidelných ročných hodnotení zamestnanca, vykonávaných jeho nadriadenými zamestnancami, zamestnanec prekračuje stanovené požiadavky a zamestnanec je hodnotený ako zamestnanec s vysokým výkonom." Navrhovateľ sa zároveň domáhal, aby odporca v časti Ďalšie skutočnosti vo vzťahu k výkonu práce zamestnanca vypustil vetu: "V priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., vykonaný interný audit, pri ktorom boli zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla tejto dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená."

Navrhovateľ na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 28.2.2011 zobral návrh späť v časti, v ktorej sa domáhal doplnenia pracovného posudku zo dňa 20.3.2008 v časti Hodnotenie práce a schopností zamestnanca o vetu: "V zmysle pravidelných ročných hodnotení zamestnanca, vykonávaných jeho nadriadenými zamestnancami, zamestnanec prekračuje stanovené požiadavky a zamestnanec je hodnotený ako zamestnanec s vysokým výkonom."

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 11C/98/2008-356 zo dňa 9.5.2011 uložil odporcovi povinnosť upraviť pracovný posudok navrhovateľa zo dňa 20.3.2008 tak, že v časti Ďalšie skutočnosti vo vzťahu k výkonu práce zamestnanca vypustí vetu: "V priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., vykonaný interný audit, pri ktorom boli zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla tejto dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená", a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I. rozsudku). Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 134,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II. rozsudku). Súd zastavil konanie v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi doplniť pracovný posudok zo dňa 20.3.2008 v časti hodnotenia práce a schopností zamestnanca o vetu: "V zmysle pravidelných ročných hodnotení zamestnanca, vykonávaných jeho nadriadenými zamestnancami, zamestnanec prekračuje stanovené požiadavky a zamestnanec je hodnotený ako zamestnanec s vysokým výkonom" (výrok III. rozsudku). V zastavenej časti uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 378,62 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IV. rozsudku).

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Co/329/2011-404 zo dňa 31.5.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/98/2008-356 zo dňa 9.5.2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský

súd prvostupňovému súdu vyčítal, že v konaní nevypočul navrhovateľa ani odporcu, nezaoberal sa dispozitívnymi úkonmi navrhovateľa a ani o nich nerozhodol, najmä nerozhodol o pripustení alebo o nepripustení zmeny návrhu na začatie konania, takže za tohto procesného stavu nebolo ani zrejmé, čo je predmetom konania. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 28.2.2011 žiadal z pracovného posudku zo dňa 20.3.2008 vypustiť vetu: "V priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., vykonaný interný audit, pri ktorom boli zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla tejto dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená". Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zastavil konanie v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi doplniť pracovný posudok zo dňa 20.3.2008 v časti Hodnotenia práce a schopností zamestnanca o vetu: "V zmysle pravidelných ročných hodnotení zamestnanca, vykonávaných jeho nadriadenými zamestnancami, zamestnanec prekračuje stanovené požiadavky a zamestnanec je hodnotený ako zamestnanec s vysokým výkonom". Odvolací súd konštatoval, že takto formulovaná časť petitu sa doposiaľ nestala ani predmetom konania, a preto prvostupňový súd nemohol konanie v tejto časti ani zastaviť a rozhodovať o trovách zastaveného konania. V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu kvalifikovaným spôsobom o návrhu rozhodnúť, riadne zistiť skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotiť podľa § 132 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), rozhodnúť a zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť v zmysle § 157 ods. 2 OSP. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne o trovách celého konania.

Okresný súd Bratislava I po vrátení veci na ďalšie konanie uznesením č.k. 11C/98/2008-424 zo dňa 6.3.2014 pripustil zmenu návrhu na začatie konania doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.6.2008, tak že bude znieť: "Žalovaný je povinný doplniť pracovný posudok žalobcu zo dňa 20.3.2008 v časti Hodnotenie práce a schopností zamestnanca o vetu "V zmysle pravidelných ročných hodnotení zamestnanca, vykonávaných jeho nadriadenými zamestnancami, zamestnanec prekračuje stanovené požiadavky a zamestnanec je hodnotený ako zamestnanec s vysokým výkonom."

Žalovaný je povinný upraviť pracovný posudok žalobcu zo dňa 20.3.2008 tak, že v časti Ďalšie skutočnosti vo vzťahu k výkonu práce zamestnanca vypustí vetu: "V priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s. vykonaný interný audit, pri ktorom boli zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla tejto dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená."

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku."

Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi 19.3.2014, právnemu zástupcovi odporcu dňa 14.3.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014 (§ 159 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/98/2008-429 zo dňa 5.9.2014 zastavil konanie v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi doplniť pracovný posudok zo dňa 20.3.2008 v časti Hodnotenia práce a schopností zamestnanca o vetu: "V zmysle pravidelných ročných hodnotení zamestnanca, vykonávaných jeho nadriadenými zamestnancami, zamestnanec prekračuje stanovené požiadavky a zamestnanec je hodnotený ako zamestnanec s vysokým výkonom" podľa § 96 ods. 1 OSP. K čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po prvom pojednávaní, odporca vyjadril súhlas s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania na pojednávaní dňa 28.2.2011, preto boli splnené podmienky na postup podľa § 96 ods. 1 OSP a na čiastočné zastavenie konania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 22.9.2014 a právnemu zástupcovi odporcu dňa 16.9.2014; žiaden z účastníkov sa proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote neodvolal, preto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2014. V ďalšom konaní sa tak navrhovateľ domáhal opravy pracovného posudku zo dňa 20.3.2008 tak, že odporca v časti Ďalšie skutočnosti vo vzťahu k výkonu práce zamestnanca má vypustiť vetu: "V priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s. vykonaný interný audit, pri ktorom boli zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla tejto dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená."

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 druhá veta OSP, keďže odporca mal v čase začatia konania na súde dňa 23.6.2008 sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava I) rozhodol na pojednávaní dňa 16.2.2015 v prítomnosti navrhovateľa,

právneho zástupcu odporcu a v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vyjadrením právneho zástupcu odporcu, listinnými dôkazmi: pracovná zmluva zo dňa 25.6.2003, pracovný posudok zo dňa 20.3.2008, žiadosť navrhovateľa o úpravu a doplnenie pracovného posudku zo dňa 28.4.2008, odpoveď odporcu zo dňa 5.5.2008 na žiadosť navrhovateľa o úpravu a doplnenie pracovného posudku, opätovná žiadosť navrhovateľa o úpravu a doplnenie pracovného posudku zo dňa 30.5.2008, osobný spis navrhovateľa, uznesenie Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred sp. zn. PPZ-134/BPK-S-2007 zo dňa 3.1.2008, uznesenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR sp. zn. VII/2 Gv 7/08-70 zo dňa 7.5.2010, správa interného auditu č. 028/2007, hodnotenie navrhovateľa ku dňu 18.3.2005, zmena návrhu na začatie konania zo dňa 5.2.2010, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 28.2.2011, uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/98/2008-424 zo dňa 6.3.2014 a č.k. 11C/98/2008-429 zo dňa 5.9.2014, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/98/2008-356 zo dňa 9.5.2011, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/329/2011-404 zo dňa 31.5.2013. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ pracoval u odporcu odo dňa 1.7.2003 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 25.6.2003 ako "právnik I". Do jeho pracovnej náplne patrila príprava zmlúv, právnych písomností, rokovanie s klientmi a inými tretími osobami podľa existujúcich štandardov, spracovanie právnych stanovísk k prípadom a pracovným postupom, zastupovanie odporcu v súdnych konaniach a pred orgánmi verejnej správy využívaním existujúceho know-how útvaru (skúsenosti, vyriešené prípady, štandardná dokumentácia), poskytovanie poradenstva zamestnancom odporcu v oblastiach podľa špecializácie. Pracovný pomer bol dohodnutý na určitý čas do 30.6.2004 so skúšobnou dobou v trvaní tri mesiace. Na základe Dodatku zo dňa 28.6.2004 k pracovnej zmluve bol pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú a navrhovateľ už pracoval na pozícii "právnik II". Do jeho náplne práce patrili činnosti ako u "právnik I" a navyše samostatné riešenie zverených úloh a usmerňovanie junior právnikov po odbornej stránke.

Navrhovateľ dňa 28.9.2007 doručil odporcovi ako svojmu zamestnávateľovi písomnú výpoveď bez uvedenia dôvodu. Pracovný pomer sa mal skončiť uplynutím dvojmesačnej výpovednej doby dňa 30.11.2007. Odporca listom zo dňa 1.10.2007 súhlasil so skončením pracovného pomeru navrhovateľa výpoveďou uplynutím výpovednej doby dňa 30.11.2007. Počas plynutia výpovednej doby (25.10.2007) navrhovateľ odporcovi navrhol uzatvorenie dohody o skončení pracovného pomeru ku dňu 15.11.2007. Odporca s návrhom dohody súhlasil a pracovný pomer navrhovateľa u odporcu sa skončil dňa 15.11.2007 dohodou.

Odporca dňa 20.3.2008 vypracoval pracovný posudok navrhovateľa, v ktorom v časti Hodnotenie práce a schopností zamestnanca uviedol, že navrhovateľ vykonával svoju prácu primerane jeho možnostiam a schopnostiam. Počas trvania pracovného pomeru nebol písomne upozorňovaný na neuspokojivé plnenie pracovných úloh, resp. písomne vyzývaný na odstránenie nedostatkov v práci. Nebol ani písomne upozorňovaný na možnosť výpovede pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny, v pracovnom kolektíve bol akceptovaný. V časti "Ďalšie skutočnosti vo vzťahu k výkonu práce zamestnanca" sa uvádza, že v priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., vykonaný interný audit, pri ktorom boli zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená.

Navrhovateľ dňa 28.4.2008 požiadal odporcu o úpravu a doplnenie pracovného posudku o jeho priemerné slovné hodnotenie určené podľa dosiahnutých pravidelných ročných hodnotení (ROZA), o uvedenie, že pre odporcu, resp. pre Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., pripravil významné právne stanovisko, pri ktorom osvedčil svoje právne znalosti a skúsenosti (stanovisko ohľadom písomnej formy právneho úkonu uskutočneného formou e-mailu, ktoré bolo aj základom argumentácie v súdnom spore relevantnom pre dcérsku spoločnosť, ktorý sa skončil úspešne pre túto dcérsku spoločnosť; stanovisko k postupiteľnosti niektorých pohľadávok voči štátu). Zároveň požiadal o doplnenie pracovného posudku o výsledky auditu v dcérskej spoločnosti, ktoré interné smernice boli porušené, aká osoba interné smernice spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., porušila, ako bola spôsobená škoda v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., aká je výška škody spôsobená porušením interných smerníc v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., či túto škodu v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., spôsobil navrhovateľ, resp. zo svojej pozície právnik odporcu mohol spôsobiť.

Odporca reagoval na žiadosť navrhovateľa listom zo dňa 5.5.2008 tak, že neexistuje dôvod na doplnenie alebo úpravu jeho pracovného posudku. Úlohou zamestnávateľa nie je vypracovávať priemerné slovné hodnotenie schopností a práce zamestnanca ani detailný výpočet interných hodnotení zamestnanca. Niet dôvodu na konkrétne uvádzanie plnenia pracovných úloh v pracovnom posudku, bez ohľadu na to, či boli zo strany zamestnávateľa hodnotenie pozitívne alebo negatívne. Obsah konkrétnych pracovných úloh môže byť predmetom obchodného tajomstva alebo môže obsahovať dôverné informácie.

Navrhovateľ opäť odporcu požiadal o úpravu a doplnenie pracovného posudku listom doručeným odporcovi dňa 30.5.2008.

Podľa § 75 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 ZP v znení účinnom ku dňu vypracovania pracovného posudku (ku dňu 20.3.2008) zamestnávateľ je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok do 15 dní od jeho požiadania. Zamestnávateľ však nie je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok skôr ako dva mesiace pred skončením pracovného pomeru. Pracovným posudkom sú všetky písomnosti týkajúce sa hodnotenia práce zamestnanca, jeho kvalifikácie, schopností a ďalších skutočností, ktoré majú vzťah k výkonu práce. Zamestnanec má právo nahliadnuť do osobného spisu a robiť si z neho odpisy (ods. 1). Pri skončení pracovného pomeru je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi potvrdenie o zamestnaní a uviesť v ňom najmä dobu trvania pracovného pomeru, druh vykonávaných prác, či sa zo mzdy zamestnanca vykonávajú zrážky, v čí prospech, v akej výške a v akom poradí je pohľadávka, pre ktorú sa majú zrážky ďalej vykonávať, údaje o poskytnutej mzde za vykonanú prácu, o poskytnutej náhrade mzdy a náhrade za čas pracovnej pohotovosti, o zrazených preddavkoch na daň z príjmov a o ďalších skutočnostiach rozhodujúcich pre ročné zúčtovanie preddavkov na daň zo závislej činnosti a z funkčných požitkov a pre výpočet podpory v nezamestnanosti, údaj o dohode o zotrvaní v pracovnom pomere u zamestnávateľa po určitú dobu, po vykonaní záverečnej skúšky alebo maturitnej skúšky, alebo po skončení štúdia, alebo prípravy na povolanie vrátane údajov o tom, kedy sa táto doba skončí (§ 53 ods. 2), údaj o poskytnutí odchodného podľa § 76 ods. 6 (ods. 2). Iné informácie je zamestnávateľ oprávnený o zamestnancovi podávať iba s jeho súhlasom, ak osobitný predpis neustanovuje inak (ods. 4).

Podľa § 36 ZP v znení účinnom ku dňu vypracovania pracovného posudku (ku dňu 20.3.2008) k zániku práva preto, že sa v ustanovenej lehote neuplatnilo, dochádza len v prípadoch uvedených v § 63 ods. 4 a 5, § 68 ods. 2, § 69 ods. 3, § 75 ods. 3, § 77, § 103 ods. 4, § 193 ods. 2 a § 240 ods. 8. Ak sa právo uplatnilo po uplynutí ustanovenej lehoty, súd prihliadne na zánik práva, aj keď to účastník konania nenamietne.

Podľa § 75 ods. 3 ZP v znení účinnom ku dňu vypracovania pracovného posudku (ku dňu 20.3.2008) ak zamestnanec s obsahom pracovného posudku alebo potvrdenia o zamestnaní nesúhlasí a zamestnávateľ na požiadanie zamestnanca pracovný posudok alebo potvrdenie o zamestnaní neupraví alebo nedoplní, môže sa domáhať v lehote troch mesiacov odo dňa, keď sa o ich obsahu dozvedel, na súde, aby bol zamestnávateľ zaviazaný primerane ich upraviť.

Znenie ustanovenia § 75 ods. 3 ZP sa od vypracovania pracovného posudku do rozhodovania súdu v predmetnej právnej veci nezmenilo.

K preklúzii, teda k zániku práva v dôsledku jeho neuplatnenia v zákonom stavenom čase, dochádza v pracovnoprávných vzťahoch len v prípadoch taxatívne uvedených v ustanovení § 36 ZP, konkrétne:

- pri uplynutí doby na skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa so zamestnancom pre porušenie pracovnej disciplíny (§ 63 ods. 4 a 5 ZP),
- pri uplynutí doby na okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa (§ 68 ods. 2 ZP),
- pri uplynutí doby na okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnanca (§ 69 ods. 3 ZP),
- pri uplynutí doby na uplatnenie návrhu na začatie konania na súde, ktorým sa zamestnanec domáha opravy alebo doplnenia pracovného posudku na súde (§ 75 ods. 3 ZP),
- pri uplynutí doby na uplatnenie návrhu na začatie konania na súde, ktorým sa zamestnanec alebo zamestnávateľ domáha určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou (§ 77 ZP),
- pri uplynutí doby na uplatnenie nároku na dlhšiu ako základnú výmeru dovolenky (§ 103 ods. 4 ZP),
- pri uplynutí doby na uplatnenie nároku na náhradu škody (§ 193 ods. 2 ZP), a

- pri uplynutí doby na skončenie pracovného pomeru s členom príslušného odborového orgánu, členom zamestnaneckej rady alebo so zamestnaneckým dôverníkom výpoveďou zo strany zamestnávateľa (§ 240 ods. 8 ZP).

Pri preklúzii dochádza k zániku subjektívneho práva ako celku, na čo súd prihliada z úradnej povinnosti bez ohľadu na prípadnú námietku účastníka konania.

Z uvedeného vyplýva, že zamestnanec môže uplatniť právo na ochranu proti obsahu pracovného posudku na súde v trojmesečnej hmotnoprávnej prekluzívnej dobe. Právo patrí len zamestnancovi, ktorý je so zamestnávateľom v pracovnom pomere (nepatrí napríklad právnym nástupcom zamestnanca - dedičom). Pred uplatnením práva na súde je zamestnanec povinný požiadať zamestnávateľa o úpravu alebo o doplnenie pracovného posudku; ďalším predpokladom pre uplatnenie práva zamestnanca na súde je negatívne stanovisko zamestnávateľa k žiadosti zamestnanca o opravu alebo o doplnenie pracovného posudku. Súd je v tomto konaní viazaný návrhom navrhovateľa, teda ak navrhovateľ navrhuje, aby z pracovného posudku boli vypustené niektoré údaje, súd nemôže uvedený návrh nahradiť vypustením inej časti pracovného posudku, prípadne niečím iným, čo zamestnanec nenavrhol (Bulletin Najvyššieho súdu ČSFR č. 21/1980, Zborník stanovísk, správ o rozhodovaní súdov a súdnych rozhodnutí Najvyšších súdov ČSSR, ČSR a SSR, Praha 1986, strana 904).

Súd sa primárne zaoberal otázkou dodržania prekluzívnej doby na podanie návrhu na začatie konania na súd vyplývajúcej z § 75 ods. 3 v spojení s § 36 ZP.

Doba na podanie návrhu na začatie konania na súd podľa § 75 ods. 3 ZP sa začína počítať od okamihu, kedy sa zamestnanec dozvedel o obsahu pracovného posudku, spravidla pôjde o okamih doručenia pracovného posudku zamestnancovi. V prípade márneho uplynutia tejto doby zamestnanec stráca právo na uplatnenie opravy pracovného posudku na súde a súd z úradnej povinnosti prihliadne na zánik práva podľa § 75 ods. 3 ZP.

Pracovný posudok navrhovateľa bol odporcom vypracovaný dňa 20.3.2008 a navrhovateľovi bol doručený dňa 11.4.2008, čo ani jeden z účastníkov nenamietal. Navrhovateľ dňa 28.4.2008 požiadal odporcu o opravu a doplnenie svojho pracovného posudku, no odporca zotrval na pôvodnom znení pracovného posudku navrhovateľa a pracovný posudok neopravil, ani nedoplnil.

Trojmesačná hmotnoprávna prekluzívna doba na podanie návrhu na súd podľa § 75 ods. 3 ZP začala plynúť od 11.4.2008, kedy bol pracovný posudok navrhovateľovi doručený, a posledným dňom na podanie návrhu na súd bol deň 11.7.2008 (piatok). Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd dňa 23.6.2008, teda v trojmesečnej hmotnoprávnej prekluzívnej dobe. Navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania doručenom súdu dňa 23.6.2008 domáhal určenia povinnosti odporcu doplniť pracovný posudok zo dňa 20.3.2008:

- o pravidelné ročné hodnotenie navrhovateľa vykonané jeho nadriadenými zamestnancami,
- o skutočnosť, že navrhovateľ vypracoval právne stanovisko pre odporcu týkajúce sa písomnej formy právneho úkonu,
- o výsledky interného auditu vykonaného v mesiaci august 2007 v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s.,
- o uvedenie interných smerníc spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré boli v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., porušené, aká osoba interné smernice spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., porušila, ako bola spôsobená škoda v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., aká je výška škody spôsobená porušením interných smerníc v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s.,
- o skutočnosť, či túto škodu v spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., spôsobil navrhovateľ, resp. zo svojej pozície právnik odporcu mohol spôsobiť.

Navrhovateľ v priebehu konania dňa 5.2.2010 navrhol pripustiť zmenu návrhu na začatie konania, tak že sa domáhal doplnenia pracovného posudku zo dňa 20.3.2008 v časti Hodnotenie práce a schopností zamestnanca o vetu: "V zmysle pravidelných ročných hodnotení zamestnanca, vykonávaných jeho nadriadenými zamestnancami, zamestnanec prekračuje stanovené požiadavky a zamestnanec je hodnotený ako zamestnanec s vysokým výkonom." Zároveň sa domáhal, aby odporca v časti Ďalšie skutočnosti vo vzťahu k výkonu práce zamestnanca vypustil vetu: "V priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., vykonaný interný audit, pri ktorom boli

zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla tejto dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená". Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/98/2008-424 zo dňa 6.3.2014 pripustil zmenu návrhu na začatie konania; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014. V dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania zostal predmetom konania návrh navrhovateľa na vypustenie vety v časti Ďalšie skutočnosti vo vzťahu k výkonu práce zamestnanca: "V priebehu mesiaca august 2007 bol v dcérskej spoločnosti Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., vykonaný interný audit, pri ktorom boli zistené rozsiahle a závažné porušenia interných predpisov pri podnikaní tejto dcérskej spoločnosti, v dôsledku ktorých vznikla tejto dcérskej spoločnosti škoda veľkého rozsahu; zodpovednosť zamestnanca za túto škodu alebo jej časť do dnešného dňa nebola zistená" (uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/98/2008-429 zo dňa 5.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2014).

Súd uvádza, že v porovnaní s pôvodným návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 23.6.2008, ide o hmotnoprávne iný petit navrhovanej zmeny návrhu na začatie konania zo dňa 5.2.2010 a pripustenej súdom dňa 6.3.2014, pretože sa navrhovateľ domáha iného doplnenia, resp. opravy pracovného posudku zo dňa 20.3.2008. Súd zdôrazňuje, že len navrhovateľ je oprávnený disponovať návrhom na začatie konania, pričom súd neprípustí zmenu návrhu len v prípade, ak by výsledky dovtedajšieho dokazovania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu alebo ak by došlo k zmene vecnej príslušnosti súdu (§ 95 ods. 2 OSP). O tieto prípady z procesného hľadiska v predmetnej právnej veci nešlo, preto súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania uznesením č.k. 11C/98/2008-424 zo dňa 6.3.2014 citovaným vyššie. Inak povedané, súd z procesného hľadiska nemal zákonný dôvod neprípustiť zmenu návrhu na začatie konania.

Podľa názoru súdu z hmotnoprávneho hľadiska, zohľadniac ustanovenia § 75 ods. 3 a § 36 ods. 1 ZP, bolo možné zmenu návrhu urobiť len v trojmesačnej hmotnoprávnej prekluzívnej dobe počítanej od doručenia pracovného posudku navrhovateľovi, teda od 11.4.2008 najneskôr do 11.7.2008; inými slovami pre dodržanie prekluzívnej hmotnoprávnej doby vyplývajúcej z § 75 ods. 3 a § 36 ods. 1 ZP mohol navrhovateľ disponovať návrhom len do 11.7.2008. Ak tak navrhovateľ urobil až dňa 5.2.2010, ide o prekludovaný nárok na opravu pracovného posudku, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti. Súd zdôrazňuje, že podľa § 5 OSP nemá poučovaciu povinnosť vo vzťahu k hmotným právam účastníkov konania. Preklúzia práva na úpravu alebo doplnenie pracovného posudku vedie k zamietnutiu návrhu na začatie konania ako nedôvodného. Vzhľadom na túto skutočnosť sa súd návrhom na začatie konania už meritórne nezaoberal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a hoci bol odporca v konaní úspešný, súd mu nepriznal náhradu trov konania, pretože trovy vynaložené na jeho právne zastupovanie nepovažuje za účelne vynaložené. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Trovy konania potrebné na účelne vynaloženie alebo na ochranu práv sa nemôžu posudzovať ako celok, aj keď má účastník právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 21/2009 zo dňa 25.2.2010, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/895/2014-93 zo dňa 18.2.2015). Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/2003 zo dňa 9.9.2004 všeobecný súd neporuší základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a ods. 3 Ústavy SR, ak účastníkovi, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie, neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažuje za účelne vynaložené. V predmetnej právnej veci je procesne úspešný odporca bankou, ktorá v rámci organizačnej štruktúry má aj právne oddelenie a zamestnáva zamestnancov s právnickým vzdelaním. Napokon, zamestnanec odporcu A. U. na základe poverenia zo dňa 27.10.2009 predkladal súdu vyjadrenie (č.l. 134-135) a zo zápisníc o pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava II vo veci sp. zn. 6C/26/2009 vyplýva, že spoločnosť Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s., bola na pojednávaní zastúpená zamestnancom A. U.. Do pracovnej náplne navrhovateľa počas trvania pracovného pomeru u odporcu patrilo aj zastupovanie odporcu pred súdmi a orgánmi verejnej správy. Teda odporca disponuje zamestnancami s právnickým vzdelaním, ktorých zamestnáva na základe pracovnej zmluvy a ktorí by boli schopní ho zastupovať v konaní pred súdom. Z tohto dôvodu trovy odporcu vynaložené na právne zastúpenie advokátskou spoločnosťou už nemôžu byť účelne vynaloženými trovami a nemôžu byť nahradené podľa § 142 ods. 1 OSP napriek tomu, že mal v konaní úspech. Z tohto dôvodu súd náhradu trov konania prvostupňového aj odvolacieho úspešnému odporcovi nepriznal. Rovnaký záver sa vzťahuje aj na rozhodnutie o náhrade trov konania v zastavenej

časti podľa § 146 ods. 2 OSP, kedy čiastočné zastavenie konania zavinil navrhovateľ, no odporcom vynaložené trovy v zastavenej časti neboli vynaložené účelne, preto mu ich súd nepriznal. Hoci odporcovi vznikla poplatková povinnosť za podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/98/2008-356 zo dňa 9.5.2011 a nesplnil ju spolu s podaným odvolaním, v súčasnosti mu nemožno vyrubiť súdny poplatok za odvolanie, pretože uplynula zákonná lehota vyplývajúca z § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Znamená to, že iné trovy ako trovy právneho zastúpenia už odporcovi nevznikli.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože ich nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.