

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203575
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203575.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, žalovaná I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. W. č. XXX/XX, V. Z., o zaplatenie 100,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 100,52 eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním pohľadávky 2,10 eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur, s účinnosťou od februára 2023, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.9.2022 domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 100,52 eur a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním 2,10 eur.

2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 35/2022-15 zo dňa 29.9.2022, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podala odpor žalovaná.

3. Na pojednávaní dňa 20.12.2022, žalovaná uznala nárok žalobcu o zaplatenie 100,52 eur a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním 2,10 eur, čo do základu aj výšky. Navrhla, aby jej súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 10,- eur mesačne.

4. Podaním zo dňa 18.11.2022 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Zo strany žalovanej došlo k relevantnému prejavu vôle o tom, že nárok žalobcu uznáva, čo do základu aj výšky. Jej prejav vôle vyvoláva právne účinky predpokladané v § 282 Civilného sporového poriadku.

8. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

9. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

10. Žalovaná navrhla, aby jej súd na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom povolil splátky po 10,- eur mesačne. Poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

11. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

14. Žalovaná dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 700,- eur. Iný príjem nemá. Zálohové platby za byt, vrátane dodávaných energií platí vo výške 300,- eur mesačne. Spláca úver po 90,- eur mesačne. Zo zvyšnej sumy financuje náklady na stravu, hygienické a kozmetické potreby. Je nemajetná, bez úspor.

15. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

16. Súd povolil žalovanej na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 10,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jej základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018).

17. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Žalobca bol v konaní úspešný. Preto mu súd priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. O výške náhrady trov konania, rozhodne po právoplatnosti uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.