

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200357
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľa: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. XX/XX, štátny občan SR, proti odporcovi: Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. H. N. XXX/XX, štátny občan SR, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100,00 eur mesačne od 01.02.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, čím sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 5C/334/2013-19 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX v časti o výživnom navrhovateľa tak, že výživné sa zvyšuje.

Zročné výživné za mesiac február 2015 vo výške 15,00 eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným do marca 2015.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2015 domáhal zvýšenia výživného zo sumy 85 eur na sumu 150 eur mesačne, od 01.02.2015 s tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zvýšili jeho výdavky. Je študentom 1.ročníka X. Š. R. S. Š. E. X, X. B.. Do školy cestuje denne autobusom a cestovné sa zvýšilo zo sumy 0,30 eur na sumu 0,40 eur denne. Zhoršil sa jeho zdravotný stav a zvýšili sa výdavky v súvislosti s nákladmi na lieky u alergológa. V roku 2014 začal navštevovať pravidelne stomatológa a pri každej návšteve zaplatil okolo 25 eur s tým, že je objednaný i na termín v marci, ktorý by mal byť posledný. Okrem bežných výdavkov na štúdium sa mu zvýšili výdavky týkajúce sa stužkovej slávnosti a maturít. Vo voľnom čase sa venuje návšteve fitness centra a tráveniu voľného času s priateľmi. Príjem matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti sa nezmenil, pretože pracuje u rovnakého zamestnávateľa a jej čistý mesačný príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa je 811,45 eur. Výdavky na bývanie sú rovnaké.

Odporca zdôraznil, že nie je schopný prispievať zvýšenou sumou na výživu navrhovateľa v zmysle návrhu, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu sa jeho finančné možnosti nezmenili. Podniká na základe živnostenského listu C. Ž. C.. Práce vykonáva Y. L., kde platí za ubytovanie 142,50 eur, cestovné okolo 30 eur až 50 eur, podľa toho, ako často chodí domov, spolu s nákladmi na MHD. Výdavky na stravu obedy 89,90 eur + raňajky a večere. Z čistého príjmu podľa vlastného vyhlásenia, ktorý je okolo 500 eur uhradza zálohové platby na elektrinu 55 eur, poisťku pre seba 22 eur a na mal. syna 15 eur.

Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá uhrádza inkaso vo výške 200 eur. Odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. G. C., X.. Y. K.. XXXX, ktorý je žiakom 1.ročníka základnej školy a platí mu obedy vo výške okolo 18 eur mesačne s tým, že s nástupom do školy mali zvýšené výdavky. Z mesačného príjmu uhrádza všetky výdavky v súvislosti s podnikaním vo vzťahu k štátu a zabezpečuje si i pracovné prostriedky. Odporca uviedol, že vzhľadom na svoje finančné možnosti by bol schopný prispievať vyššou sumou na výživu navrhovateľa o 10 eur.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania

zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ako ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak procesne úspešnému účastníkovi, t.j. navrhovateľovi trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne s týmto konaním nevznikli.

Podľa § 4 ods. 1 písmena g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, keďže po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.