

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200510
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613200510.13

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci navrhovateľky R.. F.. V. E., I.. XX.Y..Y., Z. Y., V. J. Y., právne zast. JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, Zimná 59, Spišská Nová Ves, proti odporcovi R.. F.. M. E., I.. Y..X.Y., Z. B. XXXX/XX, Y., o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Slovenský štát **n e m á** právo na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.1.2013 domáhala sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, z dôvodu že manželstvo účastníkov konania bolo rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6P/75/2011, zo dňa 9.2.2012 rozvedené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2012.

Písomným podaním zo dňa 16.7.2014 doručeným súdu dňa 19.8.2014 zo strany žalobkyne došlo k oznámeniu, že bola vydražená nehnuteľnosť patriaca do BSM, ktorá sa v tomto konaní vysporiadáva - trojizbový byt č. XX s príslušenstvom, orientačné číslo 15, nachádzajúci sa na 1. poschodí obytného domu, blok Encián, so súpisným číslom XXXX na ul. V. J., stojaceho na parcele H.-N. Č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m², s tým súvisiaci podiel o veľkosti 719/22995 na spoločných častiach a zariadeniach domu, príslušenstve domu, pozemku a nebytovom priestore, všetko vedené Správou katastra Levoča na LV č. XXXX v rámci dražby konanej vo veci výkonu záložného práva na uspokojenie pohľadávky záložného práva veriteľa Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., a to za sumu 22 125 eur v prospech vydražiteľa, Ž. N., o čom bola pripojená notárska zápisnica N 1030/2014, NZ 26764/2014, NCRIs 27352/2014, zo dňa 16.7.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2014 právna zástupkyňa žalobkyne, s poukazom na obsah citovanej notárskej zápisnice a z dôvodu, že došlo k podstatnému vyporiadaniu položiek prihlásených do BSM vrátane pasív, vzala návrh na začatie konania späť a navrhla konanie zastaviť. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný.

Súd prípisom zo dňa 3.11.2014 s ohľadom na uvedené, vyzval, žalovaného, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadril. Označený list žalovaný prevzal dňa 5.1.2015, ale stanovisko súdu neoznámil.

Súd opätovne vyzval žalovaného podaním zo dňa 16.1.2015, aby k späťvzatiu návrhu žalobkyňou vyjadril, a ak súd neobdrží stanovisko v lehote 10 dní od prevzatia písomnosti, bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Písomnosť bola žalovanému doručená prostredníctvom Mestskej polície v Levoči dňa 23.1.2015. Žalovaný na list nereagoval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na citované ustanovenie súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Pre účely konania bol spracovaný znalecký posudok č. 28/2013 znalcom Ing. Stanislavom Hanulom. Uznesením sp. zn. 2C 11/2013-144, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2014 bolo znalcovi priznané znalečné vo výške 200,25 eur, ktoré boli poukázané preddavkovo z finančných prostriedkov štátu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd má za preukázané, že navrhovateľka spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, preto ju nezaviazal k úhrade preddavkovaných trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.