

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015378
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122015378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 19. december 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná C. Y.
nar.: XX.XX.XXXX Y.,
trvalé bydlisko: XXX XX L. XXX,
t.č.: ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n ú z t o h o, ž e

dňa 8.9.2022 v čase okolo 19.00 hod. v byte na adrese L. č. XXX, po predchádzajúcej výmene názorov a pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadla svojho druha U. P., nar. XXXX, tým spôsobom, že ho jedenkrát pichla kuchynským nožom o dĺžke 18 cm do ľavej strany hrudníka v oblasti ľavého prsníka, poškodený jej následne tento nožik vyrazil z ruky na zem a vyšiel z bytu preč, čím poškodenému U. P. spôsobila bodnú ranu prenikajúcu do hrudníka vľavo o veľkosti cca 1 cm, hĺbky minimálne 4 cm s nutnosťou operačnej revízie a pneumotorax vľavo, pričom toto zranenie vykazuje vysoký stupeň nebezpečnosti, nakoľko došlo k poškodeniu vnútrohrudných orgánov (pľúc) s priamym ohrozením života a s dobou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 týždne,

t e d a

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchala na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l a

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) a l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanej zároveň ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, okrem látok ktoré jej v rámci terapie predpíše ošetrojúci lekár v rozsahu lekárom určeného dávkovania.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., P. O. Hviezdoslava 798/26, 010 01 Žilina, škodu vo výške 1669,88 Eur.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci a to: 1 ks nôž s čiernou plátovou rúčkou o celkovej dĺžke 18 cm, s dĺžkou čepele 7 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 14.07.2022 pod sp. zn. 3 Pv 283/22/2207 obžalobu na (aktuálne) obžalovanú C. Y. na skutkovom a právnom základe uvedenom v texte obžaloby.

Obžalovaná C. Y., nar. XX.XX.XXXX bola vzatá do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava zo dňa 11.09.2022, sp. zn. 28Tp/53/2022 a to z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pričom väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Následne uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava zo dňa, sp. zn. 28Tp/59/2022 zo dňa 16.11.2022 bola žiadosť obvinenej o prepustenie z väzby zamietnutá. Obžalovaná bola následne uznesením 4T/32/2022 zo dňa 19.12.2022 ponechaná vo väzbe po podaní obžaloby (podľa § 238 ods. 4 Tr. por.).

Po prednese obžaloby prokurátorkou na hlavnom pojednávaní bola obžalovaná poučená, že môže ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku.

Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku:

- obžalovaná C. Y. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 08.12.2022 pod sp. zn. 3 Pv 283/22/2207-39.

*** Prijatie vyhlásenia obžalovaných o vine ***

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obžalovaná C. Y. odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jej skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe (tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku), pretože boli

naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná, k výrokom o treste event. o náhrade škody (o ochrannom opatrení nebolo potrebné rozhodovať). Poškodený s prijatím vyhlásenia obžalovanou súhlasil.

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovaných bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov (§ 269 Tr. por.) :

- lekárske správy ohľ. zdravotného stavu obžalovanej predložené obhajcom,
- aktualizovaný odpis registra trestov,
- lustrácia GP SR,
- lustrácia v databáze súdov SR,
- lustrácia v databáze priestupkov CESDAB,
- vyčíslenie uplatneného nároku pošk. VŠZP č.I. 87 - 88.

Pri osobe obžalovanej Y. je z odpisu registra trestov obžalovaného zrejmé, že menovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. Z odpisu dat. CESDAP vyplýva, že obžalovaná sa mala dopustiť jedného priestupku (verbálne) násilného charakteru voči poškodenému - svojmu druhovi. Obžalovaná aktuálne nie je trestne stíhaná v inej trestnej veci. Z vyčíslenia nákladov poškodenej Všeobecnej ZP vyplýva, že táto uhradila za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uplatnený nárok na náhradu škody je vo výške 1.669,88 Eur.

Z lekárskej správ predložených obhajobou vyplynulo, že obžalovaná je polymorbídnou pacientkou, okrem iného onkologickou pacientkou a pacientkou dlhodobo invalidnou vzhľadom na poruchy pohybového aparátu; u obžalovanej boli zistené neurologické zmeny a nadmerná glykémia, ako aj psychiatrické diagnózy. Obžalovaná je sledovaná po operačnom zákroku - karcinóm prsníka, ako aj po opakovanej operácii chrbtice.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nôž predložený spoločne so spisom je predmetom, ktorým došlo k spáchaniu trestného činu a vzhľadom na fakt, že tento vlastní obžalovaná, prichádzalo do úvahy prepadnutie veci - predmetného noža.

V prípade obžalovanej prichádzala do úvahy poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznala sa ku skutku a tento oľutovala), ako aj § 36 písm. j) Tr. zák. (viedla riadny život, nakoľko ojedinelý priestupok nebol dôvod považovať za dostatočný dôvod pre nepriznanie tejto poľahčujúcej okolnosti). V prípade prirážajúcich okolností súd nevzhladol žiadnu prirážajúcu okolnosť. U obžalovanej je teda pomer poľahčujúcich okolností k prirážajúcim priaznivý (2:0).

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaných bola v mesiacoch :

- 1) 60-144 mesiacov (základná výmera v tejto trestnej veci podľa § 194 ods. 2 Tr. zák.),
- 2) 60-116 mesiacov (po aplikácii § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák.),
- 3) 40-116 mesiacov (po apl. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák.)
- 4) V prípade aplikácie ust. § 39 ods. 1 alebo 2 písm. a) Tr. zák. môže súd mimoriadne znížiť trest až na 2 roky.

V prípade osoby obžalovanej Y. táto je osobou prvýkrát odsudzovanou za trestný čin. V prípade jej osoby, prihliadnuc na okolnosti konkrétnej trestnej veci, mal súd za dôvodné postupovať podľa § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom prihliadol na okolnosti na strane obžalovanej, ako aj na okolnosti stíhaného skutku a v tejto súvislosti podporne skúmal relevantné podmienky pre aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zák. (ktorých existencia je v podstate rovnako zohľadniteľná aj v prospech dôvodnosti aplikácie § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého konštrukcia je navyše z pohľadu textácie benevolentnejšia), teda súd prihliadol aj na ustálenú judikatúru.

R II/1967: Okolnosti, ako je dobrovoľná náhrada spôsobenej škody, úprimná ľútosť nad spáchaným trestným činom a vedenie riadneho života pred spáchaním činu, sú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 TZ, na ktoré súd prihliadne pri výmere trestu, spravidla v rámci príslušnej trestnej sadzby. Takéto

okolnosti je potrebné považovať za obvyklé a nie mimoriadne okolnosti prípadu, ktoré nemôžu odôvodniť zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu. Len v prípade, ak by niektoré poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 boli tak intenzívne alebo závažné, že by výnimočne znižovali závažnosť činu, bolo by možné ich posúdiť ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 40 ods. 1. Samotné priznanie sa, ľútosť nad jeho spáchaním, predchádzajúci riadny život, náhrada škody a pod. však spravidla nebude možné považovať za tak mimoriadne okolnosti, aby odôvodňovali použitie ust. § 40 TZ. (Upravené znenie).

R 3/1970: Mimoriadne pomery páchatel'a, ktoré odôvodňujú mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, môžu spočívať aj v tom, že sa páchatel' stará o osoby, ktoré sú na jeho výživu alebo výchovu odkázané. TZ nevyžaduje, aby v takýchto prípadoch išlo o povinnosť vyplývajúcu zo zákona. Môže ísť aj o povinnosť, ktorá vyplýva z morálnych zásad spoločnosti.

R 47/1974: Vážnu chorobu páchatel'a je možné považovať za mimoriadne pomery páchatel'a odôvodňujúce uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za predpokladu, že trest v jej rámci by bol pre páchatel'a obzvlášť problémový alebo by mal pre neho obzvlášť nepriaznivé následky. Pritom musí byť splnený aj ďalší predpoklad, teda že sa účel trestu v danom prípade dosiahne aj trestom kratšieho trvania.

Z citovanej judikatúry, ako aj interpretácie zákonnej úpravy mal súd za to, že v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona musí ísť o celkom výnimočné prípady. Uvedené ustanovenie umožňuje uloženie trestu aj tým páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračujú hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, nevyliciteľná choroba páchatel'a a pod. Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch. Pomermi páchatel'a sa rozumie okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Takýmito pomermi môže byť napr. skutočnosť, že sa páchatel' sám stará o viacero osôb, ktoré sú na neho odkázané, ťažká, nevyliciteľná choroba páchatel'a a pod. Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu musí zistiť nielen skutočnosti nasvedčujúce mimoriadnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a ale aj odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané (k tomu vid' X., J.: F. k § 39 Trestného zákona, portál epi.sk).

Súd po zrelej úvahe dospel k názoru, že predpoklady na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona síce nie sú dané, avšak sú dané predpoklady pre mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák.. Mimoriadne zníženie trestu prichádza ako také do úvahy len v prípade špecifických okolností, ktoré sú tak závažné, že robia posudzovanú vec mimoriadnou. Podľa názoru súdu takéto okolnosti boli zistené a spočívajú v kombinácii viacerých faktorov (z nich niektoré sú zároveň poľahčujúcimi okolnosťami):

- Riadny život pred spáchaním skutku, stabilita jej rodinného prostredia, obžalovaná žije stabilne a dlhodobo v spoločne domácnosti s poškodeným, ktorý pred súdom vyjadril ochotu jej pomáhať (aktuálne je opatrovníkom obžalovanej) a žiadal súd o prepustenie obžalovanej; obžalovaná nebola doposiaľ trestne stíhaná, jej ojedinelý priestupok nie je v danom smere rozhodujúci,
- Vyhlásenie obžalovanej v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine,
- Charakter vzťahu obžalovanej a poškodeného, kde k ublíženiu na zdraví došlo skratovo, de facto bez provokácie, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že obžalovaná bola čiastočne pod stresom, keďže bola v konflikte so svojím bratom, následne neadekvátne reagovala po krátkej výmene názorov so svojím partnerom,
- Závažné zdravotné diagnózy a ich vplyv na správanie obžalovanej, ale aj prípadný vplyv na pobyt v ÚVV a ÚVTOS; obžalovaná je polymorbídnou pacientkou (pacientkou s viacerými závažnejšími diagnózami), okrem iného onkologickou pacientkou a pacientkou dlhodobo invalidnou vzhľadom na poruchy pohybového aparátu; u obžalovanej boli zistené neurologické zmeny a nadmerná glykémia, uvedené diagnózy, spoločne s psychiatrickou liečbou, ktorú obžalovaná musí postupovať, robí výkon trestu u jej osoby neprimerane náročným.

S poukazom na uvedené mal súd za to, že v zmysle § 34 Tr. zák. v kombinácii s vyššie uvedenými skutočnosťami nie je nevyhnutné uložiť obžalovanej nepodmienečný trest a teda uložil obžalovanej

trest 3 roky s podmieneným odkladom na 5 rokov, teda maximálnu možnú výmeru podmieneného trestu s uložením probačného dohľadu a povinnosti podrobiť sa liečbe škodlivej závislosti, súčasne aj povinnosťou podrobiť sa psychoterapii a zákazom požívania alkoholu a iných návykových látok okrem riadne predpísaných liekov, pričom účelom takéhoto režimu je dlhodobo sledovať osobu obžalovanej a eliminovať riziko recidívy na minimálnu (a teda akceptovateľnú) možnú mieru.

*** Výrok o náhrade škody ***

V predmetnej veci bol zo strany poškodenej Všeobecnej ZP uplatnený nárok, o ktorom súd rozhodol tak, že ho ako dôvodný priznal v uplatnenom rozsahu.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.