

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210269
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210269.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I., bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom UPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov X., t.č. na rodičovskej dovolenke, bytom X. a S., zamestnaný Veľká Británia, adresa na doručovanie The Ramblers rest, Outwood Lane kipsteat, Cr 5 3NP, Anglicko, o návrhu matky o zvýšenie výživného, náklady na výbavičku dieťaťa takto

r o z h o d o l i :

Súd otcovi zvyšuje výživné na mal. I. zo sumy 30,-eur na sumu 100,Eur mesačne od 1.7.2014 ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 1.7.2014 do 28. 2.2015 vo výške 560,-eur , súd povoľuje otcovi splácať v 50,-eurových splátkach až do vyrovnania dlhu, keď prvá splátka je zročná spolu popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Bolo vyhlásené

uznesenie

súd konanie o zaplatenie detskej výbavičky z a s t a v u j e titulom späť vzatia.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa vo svojom návrhu domáhala zvýšenia výživného na mal. I. zo sumy 30,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne od 1.7. 2014. Zároveň žiadala, aby otec zaplatil náklady na detskú výbavičku vo výške 200,- Eur mesačne do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že tento návrh zobrala v priebehu konania späť s odôvodnením, že v podstate mala na mysli exekúciu na tieto finančné prostriedky, ktoré jej boli priznané a otec jej dobrovoľne nezaplatil.

Otec s návrhom matky nesúhlasil dôvodiac, že má dlhy a nemá z čoho výživné vyššie platiť.

Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa obsahom pripojeného spisu OS Považská Bystrica 4C/240/2013, najmä rozsudkom z čl. 36, listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Výživné na maloletú bolo upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4C/240/2013, zo dňa 20.3.2014 na základe ktorého rozsudku bola maloletá Viktória zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletú po 30,- Eur mesačne.

Uvedeným rozsudkom sa otec zaviazal aj zaplatiť titulom náhrady nákladov na výbavičku 200,-eur do 30.9.2012.

Matka v dobe tejto úpravy výživného poberala rodičovský príspevok 200,- Eur, inú vyživovaciu povinnosť nemala.

Otec v dobe poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, mal odísť pracovať do zahraničia. Okrem Viktórie má vyživovacie povinnosti k dvom deťom Michalovi a Jakubovi, na ktoré platil výživné 130,- Eur mesačne.

Matka je v súčasnej dobe naďalej na rodičovskej dovolenke, dostáva 203,- Eur rodičovský príspevok, plus prídavok na jedno dieťa. Maloletá do škôlky nechodí. Otec sa s dieťaťom nestretáva, výživné jej platí nepravidelne, bol jej dlžný na výživnom za dva mesiace. Taktiež nezaplatil výbavičku, ktorú mal zaplatiť. Uviedla, že súhlasila s výškou výživného v minulosti na 30,-Eur z toho dôvodu, že bol nezamestnaný a uviedol, že jej bude platíť aj nad rámec takto určeného výživného, čo sa však nestalo. Z výživného, ktoré platí 30,-eur, bežné výživné 20,-Eur, zameškané výživné, jej žiadnym iným spôsobom neprispieva, s dieťaťom sa nestretáva, prakticky o dieťa neprejavuje žiaden záujem. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, je nemajetná.

Otec uviedol, že v súčasnej dobe žije a pracuje v Anglicku, kde dosahuje príjem 1000 až 1100 libier na mesiac, je to podľa jeho vlastného vyjadrenia pohyblivé. K tomuto otec predložil súdu výpisy z banky, z ktorých výpisov má súd za preukázané, že priemerne každý mesiac je mu poukazované na bankový účet asi 1150,- libier, čo je cca 1500,- Eur. Otec okrem maloletej má dve vyživovacie povinnosti, na ktoré platí výživné spolu 130,- Eur na 18 a 16 ročné deti. Uviedol, že nesúhlasí s výživným z toho dôvodu, že na tieto deti neplatil výživné, mal dlh 4500,- Eur a bol trestne stíhaný, čo musel vyplatiť. V súčasnej dobe žije v Anglicku, kde platí 150,- libier za bývanie, 250,- libier minie na stravu, 50,- libier telefón, 40-50,- libier cestovné. S dieťaťom sa nestretáva, okrem výživného nič iné neplatí. Je nemajetný. Je rozvedený.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine „pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je vekovo staršie, vyspelejšie a matka, ktorá je na materskej dovolenke, nie je schopná zo svojich finančných prostriedkov hrať všetky náklady spojené s výživou maloletého dieťaťa. Okrem iného žiadnym iným spôsobom na výživu dieťaťa neprispieva, platí len 50,- Eur, v čom je 30,-Eur bežné výživné a 20,- Eur zameškané výživné. Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že adekvátne čiastka k potrebám dieťaťa je 100,- Eur mesačne, pričom takúto čiastku otec jednoznačne popri svojich ďalších dvoch vyživovacích povinnostiach platíť môže, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s tým, že upravil výživné späť od 1.7.2014, teda súd jednoznačne dospel k záveru, že tým, že otec začal pracovať v zahraničí, mal možnosť platíť vyššie výživné, pričom otec dobrovoľne napriek tomu, že to sľúbil pri predchádzajúcom konaní, si vyživovaciu povinnosť nad rámec takto súdom určenej výšky neplnil. Z tohto dôvodu potom otcovi vznikol dlh na zameškanom výživnom za obdobie od 1.7.2014 do 28.2.2015 v celkovej výške 560,-Eur, čo súd v zmysle § 160 ods. 1 O.S.P. povolil otcovi splácať popri

bežnom výživnom v 50-eurových mesačných splátkach až do vyrovnania dlhu. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

Matka zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca zaplatiť 200,- Eur titulom alikvotnej čiastky výbavičky, avšak nakoľko o tomto nároku bolo v minulosti rozhodnuté, matka uviedla, že v podstate žiadala, aby súd nejakým spôsobom primäl otca toto zaplatiť, svoj návrh v plnom rozsahu zobrala späť a preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 o tomto návrhu matky zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.