

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5C/355/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313227997  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313227997.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Bundzelovou, v právnej veci navrhovateľky: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, Š., zastúpená advokátom: JUDr. Peter Belovič, Hollého 1854/9, Šaľa, proti odporcovi: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. D.G. X, Y. - D., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke tak, že odporca D. L., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky O. L., nar. XX.X.XXXX sumou po 100 Eur mesačne s účinnosťou od 24.10.2013, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Dlžné výživné za obdobie od 24.10.2013 do 16.2.2015 vo výške 1625,81 Eur, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie so splnením i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

IV. Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2013 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke na sumu 200 Eur mesačne s účinnosťou od 24.10.2013.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom OS v Galante pod č.k. 5C 35/2013-29 bola zrušená vyživovacia povinnosť jej otca od 01.02.2013. Od tejto doby sa na jej strane zmenili pomery a to tým, že začala študovať na Strednej odbornej škole v Šali odbor agropodnikanie a chov koní. Je pravda, že prerušila štúdium, avšak v súčasnosti sa pripravuje na svoje budúce povolanie. V súvislosti s týmto jej vznikli náklady a to jednak na učebné pomôcky ako sú knihy na nemčinu a angličtinu, ktoré si musela zakúpiť spolu vo výške 50,- Eur. Ďalej musela zakúpiť jazdecký výstroj za sumu cca 200,- Eur, má výdavky na obedy v školskej jedálni, cestovné, hygienické potreby, ošatenie cca 120,- Eur. Na prax v stajniach potrebuje ošatenie, ktoré stojí 80,- Eur a toto ako aj jazdecký výstroj musí mať aspoň po 2 kusy. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, D. L., ktorá je živnostníčkou a podniká v oblasti účtovníctva, pričom poberá na ňu prídavok na dieťa 23,10 Eur mesačne. Pokiaľ ide o nájom, toto platí matka vo výške 118,82 Eur mesačne, elektrickú energiu platí vo výške 22,20 Eur mesačne,

koncesionárske poplatky vo výške 4,64 Eur mesačne, 14,25 Eur za smeti raz za štvrt' roka a 4,78 Eur za káblovú televíziu. Nemá vedomosť o tom, že by jej matka mala ešte aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Nemá taktiež vedomosť o tom, že by mala nejakého priateľa, alebo partnera, s ktorým by žili v spoločnej domácnosti.

Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka žiadala určiť odporcovi vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke tak, že odporca bude prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne s účinnosťou od 24.10.2013, vo zvyšnej časti zobrala svoj návrh späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť.

Odporca s upraveným návrhom navrhovateľky súhlasil, súhlasil aj so zastavením konania vo zvyšnej časti.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len ZR),

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a návrh v časti prevyšujúcej priznané výživné zobrala späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však navrhovateľka v rámci konania žiadne trovy neuplatňovala, zo spisu taktiež nevyplýva, že by navrhovateľke v súvislosti s konaním trovy vznikli, rozhodol súd v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 207 ods. 1 O.s.p.)