

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202886
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314202886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., D. XXXX/XX, t.č. G. XXX, Q. republika o zaplatenie 3.004,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.004,92 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 252,76 Eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.004,92 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce zaplatenom súdnom poplatku vo výške 180,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur na účet navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.004,92 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.900,-Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 44,19 Eur počnúc dňom 20.01.2010. Odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.004,92 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny, a to 68 nezaplatených mesačných splátok po 44,19 Eur. Zároveň žiadal priznať aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok vo výške 252,76 Eur, ktorý vyčíslil za obdobie do dňa 11.08.2013 (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti) a 8,50 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.004,92 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 v celkovej výške 3.655,78 Eur, kde istina bola vo výške 2.621,71 Eur, riadny úrok vo výške 680,67 Eur, úrok z omeškania vo výške 296,59 Eur a ostatné príslušenstvo vo výške 56,81 Eur.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Ro/238/2014 zo dňa 02.04.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 22.05.2014 zrušený.

Po zistení pobytu odporcu mu bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 03.10.2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7.

Navrhovateľ podaním zo dňa 06.02.2015 namietal vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Podaním zo dňa 13.02.2015 vedľajší účastník na strane odporcu z konania vystúpil.

V súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ súdu zaslal dňa 13.02.2015 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu, že súd do určeného termínu pojednávania nerozhodol o jeho námietke. Zároveň z tohto dôvodu žiadal odročiť pojednávanie. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník z konania vystúpil, súd o tejto námietke navrhovateľa nerozhodoval a zároveň ani neodročil pojednávanie, pretože neexistoval dôležitý dôvod na jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/160/2014, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, oznámením o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.900,-Eur, pri RPMN vo výške 22,10 %, ktorý sa tento zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 44,19 Eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20.01.2010 a posledná dňa 20.11.2015. Ku dňu postúpenia pohľadávok pozostávala dlžná suma z istiny vo výške 2.621,71 Eur, riadneho úroku vo výške 680,67 Eur, úroku z omeškania vo výške 296,59 Eur a príslušenstva vo výške 56,81 Eur. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.07.2013, kde žiadal zaplatiť sumu spolu vo výške 3.821,04 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil iba 68 dlžných splátok po 44,19 Eur, celkovo vo výške 3.004,92 Eur.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných splátok, ktorý si vyčíslil vo výške 252,76 Eur za obdobie do 11.08.2013 a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.004,92 Eur, ktorý si uplatňuje od 12.08.2013 až do zaplatenia (podľa jeho vyjadrenia odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru). Výška

úroku bola v zmysle 369 ods. 1 ObZ, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 180,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur (za 2 úkony právnej služby po 121,17 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).