

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/302/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217961  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614217961.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. A.U. N., C.. XX.X.XXXX, S. U. XXX, Q. U. , B. X. N., C.. XX.X.XXXX X. L. A. N., C.. X.X.XXXX, L. S. U. XXX, X. A. M. A. B.. Š.Y. M., C.. XX.X.XXXX, S. U. XXX, Q. U. , B. T. N., XX.X.XXXX, X. L. Š. M., C.. XX.X.XXXX , L. S. U. XXX, v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo

### rozhodol:

Z a s t a v u j e s a konanie o návrhu mal. A. N., C.. XX.X.XXXX zo dňa 21.10.2014 doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 .

Z a s t a v u j e s a konanie o návrhu mal. Š. M., C.. XX.X.XXXX zo dňa 21.10.2014 doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.10.2014 podala na tunajší súd maloletá navrhovateľka A. N., C.. XX.X.XXXX, S. U. XXX návrh, v ktorom žiadala, aby jej súd povolil uzavrieť manželstvo so snúbencom a to s mal. Š. M., C.. XX.X.XXXX. Uvedené konanie bolo vedené pod sp.zn. 16P/302/2014.

Zároveň dňa 22.10.2014 podal na tunajší súd návrh aj maloletý Š. M., C.. XX.X.XXXX, S. U.X. XXX, v ktorom žiadal, aby mu súd povolil uzavrieť manželstvo s jeho snúbenicou a to s mal. A. N.Á., C.. XX.X.XXXX, S. U. XXX. Uvedené konanie bolo vedené pod sp.zn. 16P/303/2014.

Uznesením sp.zn. 16P/302/2014-11 zo dňa 28.10.2014 tunajší súd vyššie uvedené veci spojil na spoločné konanie , ktoré sa vedie pod sp.zn. 16P/302/2014.

Podaním doručeným súdu dňa 15.1.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal uvedené konanie zastaviť.

Podaním doručeným súdu dňa 6.2.2015 navrhovateľka so späťvzatím návrhu navrhovateľa vyslovila súhlas a zároveň týmto svojim podaním vzala aj svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal uvedené konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. I O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. , nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu..

Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu ako návrhu navrhovateľky , tak aj návrhu navrhovateľa a to v celom rozsahu , súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konania v predmetnej veci zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm.c./ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v siedmych vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.