

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208895  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:6813208895.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému Y. W., Q.. XX. XX. XXXX, U. K. XX, M.. M. W., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. K. XX, v konaní o zaplatenie 1 409,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 409,07 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00% ročne od 11.01.2011 do zaplatenia,  
a nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 190,03 Eur,  
všetko spolu v povolených mesačných splátkach vo výške 25,- Eur, s lehotou splatnosti vždy ku koncu toho ktorého kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35923130) sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1 409,07 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00% ročne od 11.01.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Predchodca žalobcu odôvodnil žalobu tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.03.2010 zmluvu o pôžičke č. 5005078, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 2483,81 Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 49 mesačných splátkach v sume 50,69 Eur. Do dňa 17.12.2013 uhradil sumu 721,20 Eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas predchodca žalobcu dňa 30.12.2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1409,07 Eur.

Tunajší súd uznesením č.k. 12C/111/2014-51 zo dňa 29.05.2014 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Žalovaný uznal nárok žalobcu v celom rozsahu vrátane náhrady trov konania. Žalovaný z dôvodu svojej zlej sociálnej situácie požiadal o možnosť splatiť dlh v splátkach po 20,00 Eur mesačne, keďže jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 300,- Eur mesačne. Uviedol, že pôžičkou boli prefinancované pôžičky pre iných veriteľov. Z dôvodu, že je nevidiaci nemá možnosť sa zamestnať. Býva v dome, ktorý patrí otcovi, rodičom prispieva na stravu vo výške 50,- Eur, bývalej manželke a deťom platí náklady za elektrinu vo výške 58,- Eur mesačne, náklady na drevo na kúrenie minimálne do roka 600,- Eur, má vyživovaciu povinnosť na tri deti po 25,- Eur mesačne a 5,- Eur na rozvedenú manželku,

okrem toho má úver v R.Š. U., ktorý spláca vo výške 57,- Eur mesačne, ktorý by mal platiť minimálne jeden rok. So splátkami mu budú pomáhať rodičia.

Žalovaný podaním zo dňa 28.10.2014 súhlasil s tým, aby súd povolil žalovanému pravidelné mesačné splátky v minimálnej výške 25,- Eur mesačne, pod stratou výhody splátok až do úplného splatenia.

Z pripojených listinných dôkazov pripojených v spise - žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.03.2010, vyplýva že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. prefinancovala záväzky žalovaného spoločnosti Slovenská požičovňa a Quatro v celkovej sume 1638,47 Eur, ročná úroková sadzba 23,99 %, celkové náklady spotrebiteľa 845,34 Eur, s tým, že pôžičku mal žalovaný zaplatiť v 49 splátkach, výška mesačnej splátky 50,69 Eur. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 2483,81 Eur. t.j. zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.03.2010. K uvedenej zmluve boli pripojené VOP, písané minimalizovaným písmom, ktoré je možné len s ťažkosťami prečítať. Z pripojenej výpovede vyplýva, že zmluva bola vypovedaná spoločnosťou Consumer Finance Holding ku dňu 30.12.2010.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie, ide o vec, ktorú je možné rozhodnúť zmierom a z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

Podľa ust. §157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa §657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa §658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom v čase vzniku omeškania odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd povolil žalovanej úhradu dlžnej sumy v splátkach podľa ust. 160 ods.1 O.s.p. s tým, že určil výšku splátok a ich zročnosť, ktoré žalovaná bude platiť pod stratou výhrady splátok. Znamená to, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti, stane sa splatným jednorázovo celý zvyšok dlhu.

Výšku splátok určil súd v súlade s návrhom žalobcu, ktorý umožnil odporcovi splácať jeho dlh v mesačných splátkach po 25 Eur, a to vzhľadom na výšku nároku žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Trovy konania pozostávali z náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 84,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd zo dňa 17.12.2013/. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., predstavovala sumu 71,37 Eur za dva úkony sumu 142,74 Eur. Režijný paušál bol priznaný podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, bol za rok 2013 režijný paušál vo výške 7,81 Eur. Tarifná odmena spolu s režijným paušálom bola vo výške 158,36 Eur.

Právny zástupca je platiteľom dane z pridanej, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky, v sume 31,67 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 190,03 Eur. Uvedenú sumu je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p..

**Poučenie:**

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.