

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212872  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212872.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s, IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4, 010 47 Žilina, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: X. H., K.. XX.XX.XXXX, O. K. K. H. XX, XXX XX K. K. H., občan SR, v súčasnosti na neznámom mieste v zahraničí, zast. opatrovníčkou A. V., G. R.Z. W. G., v konaní o zaplatenie 1.265,09 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1265,09eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 42,85eur od 17.01.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 54,85 eur od 14.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 1167,39 eur od 21.08.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 75,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06.08.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1265,09 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike, v zmysle ktorej žalovaný odplatne odoberal od žalobcu elektrickú energiu. Následne žalobca vystavil žalovanému na základe vyššie uvedeného faktúry č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 16.01.2012 v sume 42,85 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú 20.08.2012 na sumu 1167,39 eur, a faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 13.08.2012 na sumu 54,85 eur. Aktuálna dlžná suma predstavuje 1265,09 eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil uvedené faktúry riadne a včas, uplatňuje si žalobca v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 25.09.2014 platobný rozkaz sp.zn.11Ro/274/2014, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť na adresu jeho trvalého pobytu a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, preto mu súd postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní a vydaný platobný rozkaz zrušil postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Uznesením č.k. 11C/154/2014 zo dňa 15.12.2014 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka odporcu, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. .

Predmetné uznesenie prevzal opatrovník odporcu dňa 17.12.2014 , avšak v stanovenej 15dňovej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa opatrovník odporcu k návrhu nevyjadril, napriek zaslanému návrhu a uzneseniu v ktorom bolo opatrovníkovi odporcu uložené vyjadriť sa k návrhu do 15 dní, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 2 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 1 zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou k 15.12.2011, tento zákon upravuje a) podmienky pre podnikanie v energetike, b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike, c) opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávky elektriny a plynu a fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a plynom, d) práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike, e) výkon štátnej správy v energetike, f) výkon štátneho dozoru nad podnikaním v energetike.

Podľa § 20 ods. 1 Zb.z. o energetike s účinnosťou k 15.12.2011, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 27 ods. 1 písm.c) zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou k 15.12.2011, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Zb.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobe za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 75,50 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce za dva úkony právnej služby po 61,41 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm.a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z., písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm.c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 ) + 2 x náhrada režijného paušálu po 8,04 eur + 20% DPH spolu 166,68 eur s odkazom na ustanovenia § 9, § 10 ods. 1, §

13a, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právneho zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 202 ods. 1 O.s.p. ). V takýchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.