

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215768
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215768.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. X., S.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka X. X., S.. XX.XX.XXXX a otec Š. X., S.. XX.XX.XXXX, J. M. Z. XX v konaní o návrhu navrhovateľky: X.. L. P., S.. XX.XX.XXXX, M. S. XXX, Z. na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý X., S.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky X.. L. P., S.. XX.XX.XXXX.

Pestúnka je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, riadiť jeho správanie, chrániť jeho záujmy, prijímať prídavky na dieťa, iné finančné a materiálne plnenie a tieto vymáhať, zastupovať a spravovať jeho majetok s náležitou starostlivosťou s tým, že právo zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Pestúnka je povinná počas výkonu pestúnskej starostlivosti podávať súdu správy o zverenom maloletom dieťati, o jeho zdravotnom stave, o vzdelávaní, o osobitných potrebách a o nakladaní s jeho majetkom, o výnosoch, investíciách, ich účele, o výške výdavkov a príjmov súvisiacich s majetkom vždy do 31.1. a 31.7. každého kalendárneho roka.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého X. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého X. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 31P/158/2008-72 zo dňa 30.10.2008 vo výroku o zverení maloletého.

Konanie v časti zverenia X. X., S.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do jej pestúnskej starostlivosti. Súd Uznesením č.k. 11C/37/2014-17 zo dňa 17.06.2014 vylúčil návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí na čas po rozvode manželstva do pestúnskej starostlivosti na samostatné konanie.

Súd uznesením č.k. 20P/254/2014-42 zo dňa 27.11.2014 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Pojednávania sa nezúčastnili rodičia maloletého, predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti, preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec bez prítomnosti rodičov maloletého.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu 11C/37/2014 a zistil nasledovné.

Navrhovateľka zotrvala na tom, aby maloletý X. bol zverený do jej pestúnskej starostlivosti. Vo vzťahu k X. zobrala svoj návrh späť, nakoľko tento medzičasom dosiahol plnoletosť. Uviedla, že deti boli zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti jej a manžela právoplatne dňa 30.12.2008. Po rozvode jej manželstva došlo k zániku pestúnskej starostlivosti a ona má záujem mať maloletého naďalej v pestúnskej starostlivosti. Bývalý manžel záujem ani neprejavil. Medzi nimi táto otázka sporná nebola.

Kolízny opatrovník sa pridržal písomne podanej správy. Uviedol, že z vyjadrenia školy - Stredná odborná škola Žilina, ktorú navštevuje maloletý vyplýva, že pani navrhovateľka poskytuje pestúnsku starostlivosť na požadovanej úrovni. Maloletý X. sa zlepšil nielen v prospechu, ale aj v správaní oproti minulému roku. Odo dňa zverenia maloletých detí X. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela bola pestúnska starostlivosť počas celej doby poskytovaná na požadovanej úrovni. Rodičia maloletého X. nie sú schopní zabezpečovať osobnú starostlivosť o neho, a preto je dobré, že X. môže poskytovať osobnú starostlivosť navrhovateľka. Maloletého odporučil zveriť do pestúnskej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Zo správy o pomeroch predloženej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vyplýva, že navrhovateľka obýva 3 izbový nájomný byt s priateľom, ktorý pracuje ako taxikár. Byt obývajú spoločne s maloletým a jeho bratom X.. Nájom je vo výške 350 eur. Hygiena a čistota domácnosti sú na požadovanej úrovni. Navrhovateľka pracuje ako špeciálny pedagóg na základnej škole. Podľa vyjadrenia navrhovateľky nemá jej bývalý manžel záujem o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. S oboma deťmi má bývalý manžel navrhovateľky vytvorený dobrý vzťah, kontaktujú sa už len sporadicky. Maloletý navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy stavebnej v Žiline, má dobrý prospech. Počas prázdnin mal problémy s chrbticou, avšak v súčasnosti po rehabilitáciách je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Súhlasí s tým, aby bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Má s ňou vytvorený veľmi dobrý vzťah a spoločne aj s bratom s ňou bývajú od 1. októbra v spoločnej domácnosti. Plnoletý X. navštevuje 3. ročník gymnázia. Vzhľadom na dosiahnutie plnoletosti mu bol zo strany úradu vyplatený jednorazový príspevok pri zániku náhradnej starostlivosti vo výške 922,29 eura. Keďže stále študuje, mesačne poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 83,87 eura. Rodičia sa nijakým spôsobom s maloletým a jeho bratom nekontaktujú, výživné k rukám úradu neplatia. Nakoľko navrhovateľka vytvorila vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého a aj s prihliadnutím na názor maloletého, odporučil kolízny opatrovník jej návrhu vyhovieť.

Z výmenného lístku - poukaz na odborné vyšetrenie, ošetrovanie, ústavné liečenie vystaveného dňa 07.01.2015 X.. F. Q. vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, fyzicky a psychicky je spôsobilá vykonávať pestúnsku starostlivosť. Z potvrdenie o príjme navrhovateľky, vystaveného jej zamestnávateľom Súkromná základná škola BellAmos vyplýva, že jej čistý príjem za obdobie od 01/2014 -11/2014 bol 5 536,05 eura. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/158/2008-72 zo dňa 30.10.2008 boli deti X. zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela; rodičia maloletých detí boli zaviazaní

povinnosťou prispievať na ich výživu na každého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/48/2010-35 zo dňa 23.11.2010 bolo manželstvo rodičov detí X. rozvedené; deti boli ponechané v spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 11C/37/2014-26 zo dňa 04.09.2014 bolo manželstvo X.. L. P. L. X.. J. P. rozvedené.

Podľa § 52 ods. 1 písm. f/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), pestúnska starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 3 Zákona o rodine, ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal.

Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby bol ponechaný v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky aj po rozvode manželstva. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín 31P/158/2008-72 zo dňa 30.10.2008 bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľky jej manžela. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 11C/37/2014-26 zo dňa 04.09.2014 bolo manželstvo navrhovateľky a X.. J. P. rozvedené. Podľa názoru súdu, je v záujme maloletého ponechať ho v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, vzhľadom na jeho citové väzby k navrhovateľke a stabilitu výchovného prostredia u navrhovateľky. Ako uviedol kolízny opatrovník, v starostlivosti o maloletého zo strany navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky a navrhol ponechať maloletého v jej starostlivosti. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že naďalej chce zostať v starostlivosti navrhovateľky. Matka ani otec sa k návrhu navrhovateľky nevyjadrili, nezúčastnili sa pojednávania hoci vedeli, že prebieha konanie o ponechanie maloletého v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a súd má za to, že nemajú záujem starostlivosť o maloletého zabezpečovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a ponechal maloletého v jej pestúnskej starostlivosti.

Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na možnosti a schopnosti rodičov. Keďže súd nemal preukázané príjmy na strane matky, ani otca, ktorí sú obaja v súčasnej dobe nezamestnaní zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Podľa názoru súdu takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého vzhľadom k možnostiam a schopnostiam rodičov. Súd poznamenáva, že ten, kto má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu je povinný plniť ju podľa svojich schopností, možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd zaviazal rodičov poukazovať výživné na účet ÚPSVaR Martin.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“)

- ods. 1 - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2 - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

- ods. 3 - nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorá svoj návrh na pojednávanie vo vzťahu k plnoletému X. vzala späť a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd konanie o návrhu navrhovateľky v časti zverenia X. X. do jej pestúnskej starostlivosti zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa navrhovateľka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.