

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 11C/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210337  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814210337.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: B. J., G.. XX.XX.XXXX, K. B. M. XXX, Z. G. proti odporcovi: B. J., G.. XX.XX.XXXX, K. O. V. XXX, Z. G. za účasti vedľajšieho účastníka mal. O. J., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke - navrhovateľke zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny vo Z. G. o zapretie otcovstva t a k t o

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca B. J., G.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého O. J., G.. XX.XX.XXXX z matky B. J., G.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že odporca nie je biologickým otcom mal. dieťaťa O. J., G.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 22.01.2000, ktoré bolo ukončené rozvodom podľa rozsudku zo dňa 5P/25/2014. Uviedla, že od augusta 2013 žije so svojom druhom T.. O. P. v spoločnej domácnosti, ktorý je aj otcom maloletého O. J.. Uviedla, že už tri roky pred ukončením manželstva nežila v spoločnej domácnosti s odporcom, neudržiava s ním pohlavný styk a tento nie je biologickým otcom maloletého O..

Odporca s návrhom súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, čestným prehlásením odporcu, spisom 5P/25/2014 vrátane rozsudku, vyjadrením T.. P., výsluchom účastníkov konania a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Z rodného listu mal. O. J. vyplýva, že maloletý O. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a ako rodičia sú zapísaní navrhovateľka a odporca.

Z čestného prehlásenia odporcu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že nie je biologickým otcom mal. O. J. narodeného dňa XX.XX.XXXX.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že dôvodom podaného návrhu je to, že v období už pred rozvodom nežila s odporcom v spoločnej domácnosti. Po narodení dieťaťa neuplynul ani rok. Navrhovateľka na dotaz súdu s kým žila v spoločnej domácnosti, s kým sa v tomto rozhodnom období stýkala a kto je biologickým otcom maloletého dieťaťa uviedla, že pán P.. Súd dotazuje navrhovateľku, či ide o osobu, ktorá je uvedená v čestnom prehlásení, ktoré bolo do spisu doručené na čo uviedla, že áno.

Z výpovede odporcu vyplýva, že s tvrdeniami navrhovateľky v plnom rozsahu súhlasí. Tak, ako uvádzala navrhovateľka, zhruba tri roky pred rozvodom už spolu nežili v spoločnej domácnosti a nestýkali sa. S návrhom súhlasí a viac k veci nemá čo dodať.

Z prehlásenia T.. O. P. vyplýva, že on je biologickým otcom mal. O. J..

Podľa ust. § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa ust. § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa ust. § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa ust. § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

Podľa ust. § 93 ods. 3 Zákona o rodine ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

Podľa ust. 88 ods.1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca nemôže byť otcom maloletého dieťaťa. V konaní bolo nepochybne preukázané, že v dobe rozhodnej pre počatie maloletého O. J. medzi navrhovateľkou a odporcom vôbec nedošlo k intímnym stykom, nežili v spoločnej domácnosti a preto je otcovstvo odporcu vylúčené.

Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, bolo nepochybne a jednoznačne preukázané, že navrhovateľka a odporca sa pohlavne nestretávali v čase rozhodnom pre počatie mal. O. J. aj napriek tomu, že boli manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu až dňa 04.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení súd žalobe o zapretie otcovstva s poukazom na cit. zákonné ustanovenia ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľka bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by mala právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, pretože náhradu trov konania nežiadala, pričom jej ani žiadne nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.