

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202560
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202560.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému M. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. L. XXX, v konaní o zaplatenie 395,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 395,93 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 395,93 € od 10.11. 2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 2. 9. 2022 žalobu, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplatenia peňažnej sumy 395,93 €, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 395,93 € od 10. 11. 2022 do zaplatenia, a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09. 11. 2021 medzi postupcom H. N., a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 9. 5. 2016 Zmluvu č. 2935107013 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“).

Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 395,93 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 395,93 €, z riadneho úroku vo výške 0,00 €, z úroku z omeškania vo výške 0,00 €, z poplatkov vo výške 0,00 € a z poistenia splátok vo výške 0,00 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná

bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 395,93 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 395,93 €. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.11.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 5Csp/18/2022 zo dňa 4. 10. 2022, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 9. 11. 2022. Žalovaný nevyužil svoje právo v zmysle § 162 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 6. 12. 2022, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 6. 12. 2022, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listín, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 11. 2021 pôvodná veriteľka spoločnosť H. N., a. s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, čo pôvodná veriteľka žalovanému oznámila listom zo dňa 12. 11. 2021.

8. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že právna predchodkyňa žalobcu spoločnosť H. N., a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 9. 5. 2016 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania (ďalej len „Úverová zmluva“). Na základe Zmluvy otvorený a vedený účet IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V článku II. Zmluvy zmluvné strany dohodli poplatok za vedenie účtu vo výške 7 € mesačne. Strany dojednali aj nasledovné poplatky: výpis z účtu poštou 0,50 € + poštovné /ks(spolu 0,95 €/ks), v pobočke 3€/ ks, mimoriadny výpis z účtu na požiadanie - 2 €/strana A4, platí aj pri požiadaní prostredníctvom kontaktného centra DIALOG Live, vinkulácia práva disponovať so zmluvou o účte 10 €/zmluva, v prípade nepovoleného prečerpania na bežnom účte má Banka právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky, výber hotovosti na pobočke 3 €, výber hotovosti debetnou kartou Visa Electron cez bankomat iných bánk v SR a zahraničí 2 €, výber hotovosti debetnou kartou Visa Electron v Banke, na pošte alebo v zmenárni v SR alebo v zahraničí 10 €, prevod v mene EUR v rámci SEPA oblastí Cez Internet N., v pobočke Cez DIALOG Live, spracovanie platobného príkazu 0 EUR, 1,50 €, 1,50 EUR, spracovanie platobného príkazu expresne 30 €, zmena a zrušenie trvalého príkazu a súhlasu so SEPA inkasom 0 €, 2 €, 2 €. Do platieb vykonaných cez Internet N. sa zahŕňajú aj platby vykonané cez Internet banking pre mobilné zariadenia a VIAMO.

9. Podľa časti I. Úverovej zmluvy predmetom úverovej zmluvy je poskytnutie úverového rámca Dlžníkovi na Účte formou Voliteľného prečerpania. Druh úveru: bezúčelový kontokorentný spotrebiteľský úver - Voliteľné prečerpanie, splatné na požiadanie (ďalej len "Voliteľné prečerpanie" alebo "Úverový rámec").

Výška Voliteľného prečerpania: do výšky 3.500 € v súlade s Obchodnými podmienkami H. N., a.s. pre Voliteľné prečerpanie, úroková sadzba: variabilná, t. č. vo výške 18,90 % p. a., s možnosťou zmeny v zmysle bodu 2.4 Úverovej zmluvy, pričom pri výpočte úrokov sa vychádza zo skutočného počtu dní v jednotlivých mesiacoch a predpokladu dĺžky kalendárneho roka 360 dní. Splatnosť úrokov a sankčných úrokov: mesačne, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ak však tento pripadne na nedeľu alebo sviatok, tak k predposlednému dňu kalendárneho mesiaca. Sankčná úroková sadzba: vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva. Výška odplaty: 18,90 %. Výška najvyššej prípustnej odplaty: 43,14 %. Splatnosť Voliteľného prečerpania: - deň, kedy Veriteľ požiada o splatenie Úveru v zmysle bodu 4.1 Úverovej zmluvy, alebo - 31. deň nepretržitého trvania nepovoleného prečerpania, alebo - deň ukončenia Zmluvy o Účte / Úverovej zmluvy, alebo - deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru Dlžníkovi Veriteľom, alebo - deň vyhlásenia konkurzu na majetok Dlžníka, alebo - deň, kedy sa Veriteľ dozvie o smrti Dlžníka, pričom platí deň, ktorý nastane najskôr. Doba trvania Úverovej zmluvy: počas celej doby trvania pohľadávky Veriteľa z poskytnutého Voliteľného prečerpania a/alebo trvania Zmluvy o Účte Poplatky spojené s Voliteľným prečerpaním: V prípade nepovoleného prečerpania má Veriteľ právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie omeškanej pohľadávky Veriteľa na základe upomienky Veriteľa.

10. Listom zo dňa 8. 6. 2020 právna predchodkyňa žalobcu vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy k 6. 6. 2020 v sume 959,74 € bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní. Súčasne žalovanému oznámila, že ak neuhradí dlžnú sumu v stanovenej lehote, banka pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

11. Listom zo dňa 12. 11. 2021 oznámila spoločnosť H. N., a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 395,93 € zo zmluvy o bežnom účte č. 2935107013 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

12. Listom zo dňa 6. 7. 2022 žalobca vyzval žalovaného pokusom o zmier na zaplatenie sumy 408,89 € v lehote najneskôr do 16. 7. 2022.

13. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

14. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

23. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

24. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

25. Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

26. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

27. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

30. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

31. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe, za nesporné. Žalovaný sa ku podanej žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril, hoci na to bol vyzvaný uznesením zo dňa 4. 10. 2022.

32. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázané zmluvou o postúpení pohľadávky, spolu s prílohou vzťahujúcou sa na žalovaného, pričom aktívna legitímácia žalobcu v spore nebola medzi stranami sporu sporná.

33. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu žalovaného a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Súd tiež považoval za nesporné, že strany uzatvorili zmluvu o povolenom prečerpaní prostriedkov na bežnom účte s úverovým rámcom 3.500 €. Za nespornú považoval súd aj výšku poskytnutého úveru, ako aj jednotlivé položky, z ktorých pozostáva, t. j. považoval za nespornú istinu v sume 395,93 €. Taktiež súd považoval za nesporné medzi stranami, že nastala mimoriadna splatnosť úveru. Nakoľko žalovaný disponoval peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte, vzniklo na účte prekročenie (automaticky prijaté prečerpanie), ktoré bol povinný žalobcovi vrátiť. Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 395,93 €.

34. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 5 % ročne, a to odo dňa 10. 11. 2021, podľa skutkových tvrdení žalobcu odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, ktoré žalovaný nerozporoval a kedy už bol v omeškaní.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.