

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202235
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti žalovanému MOTORSPEED, s.r.o., Kurimka 7, 090 16 Kurimka, IČO: 36517640, o zaplatenie 70,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Ro/32/2014-10 zo dňa 5.5.2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcu sumu 70,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 25.4.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura (súdny poplatok) na účet žalobcu č. ú. 175126457/0900, VS 6563116135 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 25.4.2014 uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 70,- eur s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 6563116135 so začiatkom poistenia 27.4.2011 na neurčito. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 140,- eur s lehotným poistným ročne v sume 140,- eur. Na základe oznámenia o zániku poistného rizika podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zaniklo dňa 26.10.2011 o 24:00 hod. Poisťovňa má v zmysle § 11 vyššie uvedeného zákona nárok na poistné do 26.10.2011 24:00 v sume 70,- eur. Žalovaná suma za obdobie do 26.10.2011 predstavuje 70,- eur. Úrok z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy ročne, si uplatňuje odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia.

Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 6Ro/32/2014-10 zo dňa 5.5.2014

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorým sa konanie končí.

Na pojednávaní dňa 16.2.2015, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovaného, podľa § 101 ods.2 O. s. p.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,- eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6563116135 zo dňa 27.4.2011, potvrdenie o uzavretí poistno-zmluvného vzťahu zo dňa 3.5.2011, zánik poistného rizika a upomienka zo dňa 21.3.2014, výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 22.4.2014, výpis z obchodného registra žalovaného, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/112/2014 a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uplatnený nárok žalobcu je odôvodnený.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie poistného na zákonom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: SK 736 AT za obdobie od 27.4.2011 do 26.10.2011 vo výške 70,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 70,- eur od 25.4.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura (súdny poplatok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).