

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113222900  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113222900.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, proti odporcovi: D., t.č. neznámeho pobytu, o zaplatenie 3.639,63 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.639,63 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom došlým súdu dňa 27.8.2013 žiadal aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu škodu vo výške 3.639,63 €. Uviedol že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.4.2011, sp.zn. 2T/14/2010 (nadobudol právoplatnosť 27.4.2011) bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149, ods. 1, a ods. 2, písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138, písm. h) Trestného zákona. V príčinnej súvislosti s týmto skutkom utrpel smrteľné zranenie hlavy poistenec navrhovateľa L. pričom z tohto dôvodu vznikol poškodenej A. nárok na výplatu sirotského dôchodku na L. a na L. - za obdobie od 2.1.2012 do 1.6.2013 navrhovateľ vyplatil poškodenej A. dávky dôchodkového poistenia vo výške 3.639,63 € formou sirotského dôchodku. Podľa § 238, ods. 1 zákona o sociálnom poistení má Sociálna poisťovňa voči tretím osobám právo na náhradu škody ktorá jej vznikla výplatoú dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, keď protiprávnosť konania odporcu je preukázaná v označenom rozhodnutí Okresného súdu Piešťany. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ výzvou č. 3/0039/2012 zo dňa 15.5.2013 vyzval odporcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky dôchodkového poistenia poskytnuté poškodenej A. vo forme sirotského dôchodku za obdobie od 2.1.2012 do 1.6.2013 vo výške 3.639,63 €, avšak bezvýsledne.

K návrhu pripojil navrhovateľ kópiu rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/14/2010 zo dňa 27.4.2011, výzvy navrhovateľa zo dňa 15.5.2013 s doručenkami pre odporcu, potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia za obdobie od 2.1.2012 do 1.6.2003 vo výške 3.639,63 €, rozpis vyplatených dávok za obdobie od 2.1.2012 do 1.1.2013, rozpis vyplatených dávok za obdobie od 2.1.2013 do 1.6.2013.

Dňa 8.8.2013 bol Okresným súdom Trnava vydaný Platobný rozkaz č. 9Ro/177/2013-14, ktorým bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovené.

Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani po viacnásobných pokusoch doručiť odporcovi; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz Uznesením č. 37C/136/2014-35 zo dňa 4.11.2014 zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, súdu nie je známa iná adresa na ktorej by preberal súdne zásielky, a nebolo možné mu ustanoviť žiadneho opatrovníka ktorý by ho zastupoval, Uznesením č. 37C/136/2014-35 zo dňa 4.11.2014 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise.

Na pojednávaní konanom dňa 16.2.2015 splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol že na podanom návrhu trvá, nakoľko navrhovateľ vyplatil sirotský dôchodok za žalované obdobie spolu vo výške 3.639,63 €, ktorý bol vyplácaný v súvislosti s usmrtením L., ktoré zavinil odporca.

Odporca sa na pojednávanie konané dňa 16.2.2015 nedostavil, pričom predvolanie pre neho sa považuje za doručené mu (v súlade s § 48, ods. 4, posledná veta Občianskeho súdneho poriadku) dňom 22.1.2015 (t.j. sedem dní od jeho vyhotovenia). Odporca svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dokladmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca dňa 2.11.2007 okolo 21,10 hod. v obci U., na ceste 11/499 v km 55.100 viedol ako vodič motorové vozidlo zn. F. kombi EČ: A. v smere od Brezovej pod Bradlom na Piešťany, pričom prekročil maximálnu povolenú rýchlosť v danom úseku cesty, a ľavou prednou časťou vozidla narazil do L., ktorý pri náraze utrpel smrteľné zranenie hlavy ktorému na mieste podľahol, pričom odporca svojím konaním porušil § 15, ods. 1 zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona), a tým spáchal prečin usmrtenia podľa § 149, ods. 1 a ods. 2, písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/14/2010 zo dňa 27.4.2011 (právoplatným dňom 27.4.2011).

V súvislosti s uvedeným (smrteľné zranenia hlavy poistenca navrhovateľa L.) vznikol poškodenej A.j nárok na výplatu sirotského dôchodku na L. a na L. a to za obdobie od 2.1.2012 do 1.6.2013, keď navrhovateľ vyplatil poškodenej T. dávky dôchodkového poistenia vo výške 3.639,63 €, formou sirotského dôchodku (pre Ml. vo výške 1.158,40 € a pre L. vo výške 2.481,23 €).

Navrhovateľ výzvou zo dňa 15.5.2013 vyzval odporcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky poskytnuté navrhovateľom poškodenej z nemocenského poistenia, z dôchodkového poistenia a z úrazového poistenia v celkovej výške 3.639,63 €; odporca dlh neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238, ods. 1 a ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (platnom ku dňu 2.11.2007) sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu. (Občiansky súdny poriadok)

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Zodpovednosť v sociálnom poistení je okrem iného zodpovednosť tretích osôb, pričom ide o zodpovednosť ktorá vyplýva zo skutočnosti, že Sociálna poisťovňa je povinná priznať a poskytovať dávky aj v tých prípadoch, keď za príčinu vzniku nároku na dávky sú zodpovedné tretie osoby; v týchto prípadoch zavineného protiprávneho konania osôb zákon zakotvuje právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je plne dôvodný a oprávnený. Odporca totiž svojim zavineným protiprávnym konaním (keď dňa 2.11.2007 okolo 21,10 hod. v obci U. na ceste 11/499 v km 55.100 viedol ako vodič motorové vozidlo zn. VAZ 2102 kombi EČ: A. v smere od Brezovej pod Bradlom na Piešťany, pričom prekročil maximálnu povolenú rýchlosť v danom úseku cesty, a ľavou prednou časťou vozidla narazil do L., ktorý pri náraze utrpel smrteľné zranenie hlavy ktorému na mieste podľahol) porušil § 15, ods. 1 zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona), čím spáchal prečin usmrtenia podľa § 149, ods. 1 a ods. 2, písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/14/2010 zo dňa 27.4.2011 (právoplatným dňom 27.4.2011). V súvislosti s uvedeným (smrteľné zranenie hlavy poistenca navrhovateľa L. vznikol poškodenej A. nárok na výplatu sirotského dôchodku na L. a na L., a to za obdobie od 2.1.2012 do 1.6.2013, keď navrhovateľ vyplatil poškodenej A. dávky dôchodkového poistenia spolu vo výške 3.639,63 €, formou sirotského dôchodku (pre L. vo výške 1.158,40 € a pre L. vo výške 2.481,23 €) - na základe uvedených skutkových a právnych skutočností došlo podľa vyššie citovanej právnej úpravy k naplneniu podmienok na uplatnenie náhrady poskytnutých dávok voči odporcovi. Navrhovateľ výzvou zo dňa 15.5.2013 vyzval odporcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky poskytnuté navrhovateľom poškodenej z nemocenského poistenia, z dôchodkového poistenia a z úrazového poistenia v celkovej výške 3.639,63 € - keďže odporca dlh neuhradil ani len čiastočne, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.639,63 €.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom však navrhovateľovi plne úspešnému v konaní nebola priznaná náhrada trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli, resp. o ich náhradu nepožiadal (§ 151, ods. 1, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.