

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204193
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513204193.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave 29, P.O.BOX 75, proti odporcovi: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, H., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 10Ro/190/2013-7 zo dňa 02.05.2013.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 29,29 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,70 Eur. Ďalej žiadal priznať náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur. Uviedol, že dňa 15.08.2012 na linke MHD č. 95 sa odporca na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku, pokus o zmier - výzva na zaplatenie zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 25.09.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

V predmetnej veci vydal dňa 02.05.2013 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobný rozkaz č.k. 10Ro/190/2013, ktorým uložil odporcovi v lehote 15 dní od doručenia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a uhradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo v tejto lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 16.02.2015 zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk (§ 173 ods. 2 O.s.p.).

Uznesením sp. zn. 6C/189/2013-30 zo dňa 24.09.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, a to v osobe Mgr. Emílie Brešťanskej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom.

Vo veci nariadil pojednávanie, vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1233839 zo dňa 15.08.2012, s platobným rozkazom č.k. 10Ro/190/2013-7 zo dňa 02.05.2013 a s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.08.2012 v čase o 10,30 hod. cestoval odporca ako cestujúci na linke MHD navrhovateľa č. 95 patriaceho navrhovateľovi v Bratislave, č. voza 4913/1 bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa, mu konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur s úhradou 100- násobku tejto sumy, spolu 50,70 Eur. Žalovanú istinu odporca doteraz nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1, písm. d) a ods. 2, prvá veta zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom; ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1, prvá veta, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe; cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením; cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky

skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka). Odporca ako cestujúci porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 Eur, keď dňa 15.08.2012 v čase o 10,30 hod. cestoval na linke navrhovateľa č. 95 v Bratislave bez cestovného lístka.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto zaviazal odporcu zaplatiť žalovanú istinu vo výške 50,70 Eur, ktorá predstavuje cestové vo výške 0,70 Eur + 50,- Eur ako 100- násobok základného cestovného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil na sumu 87,88 Eur za 3 úkony právnej pomoci po á 16,60 Eur + DPH a 3 režijné paušály po á 7,81 Eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa by prináležala odmena za 2 úkony právnej pomoci (bez úkonu porada s klientom) vo výške 58,58 Eur, pričom súd v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, znížil na polovicu trov uplatňovaných právnym zástupcom. Trovy právneho zastúpenia po tejto úprave predstavujú 29,29 Eur. Trovy konania potom predstavujú sumu, spolu so súdnym poplatkom 45,79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.