

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200659
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200659.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: C. Q., nar. X.X.XXXX, bydlisko Senica, C. XX/X, občan SR, proti odporkyni: L. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, C. XX/X, občianka SR, o návrhu na rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo C. Q. a L. Q., rodenej Q. uzavreté dňa X.XX.XXXX pred bývalým Miestnym národným výborom Cerová, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku U., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 30.1.2015 domáhal rozvodu manželstva. Podľa navrhovateľa problémy medzi ním a odporkyňou začali vznikáť z dôvodu nedorozumení pri živnostenskej činnosti odporkyne, pričom tieto sa odstránili. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú plnoleté a samostatné. Kým však neboli samostatné, manželia sa o ne vzorne starali. Odporkyňa odišla v roku 2012 pracovať do zahraničia, kde sa doposiaľ zdržuje. Od toho času manželia spolu neudržívajú žiaden kontakt. Ich manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, keď medzi účastníkmi nie je žiaden vzťah a každý z nich sa stará o seba a žije svoj vlastný život.

Účastníci konania sa vo svojich písomných vyjadreniach výslovne vzdali práva na verejné prejednanie veci a súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Nakoľko boli splnené podmienky uvedené v ust. § 115a ods. 1/ O.s.p., v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

6C/58/2015

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, vyjadrením odporkyne, sobášnym listom zo dňa 4.12.1989, potvrdením o trvalom pobyte odporkyne zo dňa 2.9.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 2.12.1989. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Oba sú občanmi SR, národnosti slovenskej. Manželstvo účastníkov bolo harmonické takmer počas celého jeho trvania, nedorozumenia začali neskôr vznikáť v dôsledku živnostenskej činnosti odporkyne. Odporkyňa odišla v roku 2012 pracovať do zahraničia, od toho času účastníci spolu neudržiavajú žiaden kontakt. Odporkyňa je od 5.8.2013 prihlásená k trvalému pobytu v Nemecku. S návrhom navrhovateľa na rozvod manželstva súhlasí. S manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú plnoleté a samostatné.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí .

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené. Odporkyňa odišla pracovať do zahraničia, v dôsledku čoho medzi manželmi došlo k ukončeniu manželského spolužitia a manželia úplne stratili záujem o zotrvanie v manželskom zväzku. Navrhovateľ a odporkyňa nežijú v spoločnej domácnosti už od roku 2012. Vzhľadom na správanie účastníkov a ich oddelené spolužitie má súd za to, že neexistuje predpoklad pre obnovenie spolužitia tak, aby si manželstvo mohlo plniť svoj spoločenský účel. Príčina objektívne existujúceho rozvratu v manželských vzťahoch spočíva v narušení vzťahov medzi manželmi a odcudzení účastníkov konania.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 prvá veta O.s.p., nakoľko nezistil odôvodnené okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, pre ktoré by mal niektorému z účastníkov právo na náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

6C/58/2015

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.