

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114213784  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114213784.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: mal. N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - Z. XX, maloleté dieťa zastúpené ÚPSVaR Nitra ako kolíznym opatrovníkom proti odporcom: 1/ O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. - Z. XX, 2/ E. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. V., M., O. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto J., I. tr. XX, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca v druhom rade E. C., nar. X.X.XXXX, n i e j e biologickým otcom mal. N. C., nar. XX.XX.XXXX z matky O. C., nar. XX.X.XXXX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca v druhom rade je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.5.2014 domáhal, aby súd určil, že odporca v 2/rade E. C. nie je biologickým otcom mal. N. C., nar. XX.XX.XXXX z matky O. C.. V návrhu uviedol, že ÚPSVR V Nitre, že na základe uznesenia OS Nitra č.k. 13P/232/2012-4 zo dňa 1.8.2012, právoplatného dňa 18.12.2012, v ktorom boli ustanovený za kolízneho opatrovníka na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva a súčasne oprávnený zastupovať mal. dieťa v konaní na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Dôvodom podania návrhu je tá skutočnosť, že odporca v 1. rade sa podaným návrhom domáhal, aby súd pripustil podanie na zapretie otcovstva voči odporcovi v 2. rade, pretože zákonná lehotá na zapretie otcovstva rodičom uplynula a je v záujem maloletého dieťaťa, aby otcovstvo voči odporcovi bolo zapreté, pretože odporca v 2. rade bol zapísaný ako otec dieťaťa. Odporca v 1. rade s odporcom v 2. rade boli v manželskom zväzku. Po uzatvorení manželstva sa musel vrátiť späť do svojej krajiny. Od svojho odchodu v roku 2004 sa už nikdy na Slovensko nevrátil. V Y. má založenú vlastnú rodinu. Po odchode manžela si odporkyňa v 1. Rade našla nového partnera. S partnerom otehotnela a dňa 27.10.2007 sa im narodila dcéra N.. Otcom mal. N. je S. H., nar. X.XX.XXXX, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti.

Uznesením č.k. 14C/91/2014 zo dňa 2.10.2014 súd ustanovil odporcovi v 2/rade za opatrovníka Mesto J., nakoľko súd z rozhodnutia Okresného súdu Nitra zo dňa 2.5.2013 č.k. 11P/131/2012-60, ako aj z rozhodnutia 15C/180/2013-44 zo dňa 2.1.2014, zistil, že odporca v 2. rade sa nachádza na neznámom mieste. V návrhu uvádzaná adresa tejto fyzickej osoby Y. V., M., O. XXX/XX je neexistujúca, čo mal súd za preukázané (Y. V. M. Generálna prokuratúra ministerská kancelária č. B.M. 2009/12601) preloženým prekladom adresovaným Ministerstvu spravodlivosti SR zo spisu 18C/41/2007, v ktorom republikový

generálny prokurátor M. oznamuje, že horeuvedená adresa neexistuje. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt tejto fyzickej osoby, ani inú blízku osobu, ktorú by súd mohol ustanoviť za opatrovníka pre toto konanie.

Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že zotrváva na podanom návrhu ktorý podali v mene mal. N. C. ako návrh na zapretie otcovstva voči otcovi odporcovi v druhom rade, ktorý nemal byť zapísaný ako otec mal. N. z dôvodov uvedených v podanom návrhu, preto žiada, aby rozsudkom bolo určené, že odporca v druhom rade nie je biologickým otcom mal. N..

Odporkyňa v prvom rade na pojednávaní uviedla, že odporca v druhom rade bol jej manželom, zosobášili sa v roku 2004. Keďže on tu bol ako cudzinec nelegálne, bolo potrebné mu vybaviť doklady. V roku 2004 odišiel, boli ešte v kontakte asi pol roka a potom sa už viac neozval. Ona od roku 2006 žije s biologickým otcom jej dcéry N., S. H. a iba on môže byť otcom mal. N., nakoľko s inými mužmi nestýkala. Keď sa N. narodila, ona v nemocnici ako jej otca uviedla S. H.. Potom, keď jej bol vydaný rodný list videla, že je tam zapísaný E. C., a bolo jej vysvetlené, že ak sa dieťa narodilo počas manželstva zapísať môžu do rodného listu len manžela. S. H. je doposiaľ jej partnerom, nie sú zosobášení, a nemajú spolu viac detí.

Svedok S. H. na pojednávaní uviedol, že je partnerom odporkyni v prvom rade. Chce byť už konečne zapísaný ako otec mal. N.. Jej otcom nemohol byť E. C., nakoľko tu už nebol. On žije s odporkyňou už od roku 2006. V čase počatia mal. N. mal s odporkyňou intímny styk.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka, oboznámením sa s návrhom, uznesenie 14C/91/2014 - 7 zo dňa 24.10.2014, uznesenie 14C/91/2014 na čl. 9, pripojený spis OS Nitra 11P 131/2012 z neho najmä návrh na rozvod, rozsudok 11P 131/2012-70 zo dňa 5.8.2013, pripojený spis OS Nitra 15C 180/2013 z neho najmä návrh na určenie prípustnosti zapretia otcovstva, rodný list na čl. 43, rozsudok 15C 180/2013-51 zo dňa 11.2.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P 131/2012 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 20.8.2004 a rozsudkom č.k. 11P/131/2012-70 zo dňa 5.8.2013 rozvedené, pričom mal. Sofia bola zverená do sobnej starostlivosti matky a otec bola zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15C 180/2013 vyplýva, že ustanovený opatrovník mal. dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra sa domáhal určenia, že návrh maloletého dieťaťa na zapretie otcovstva voči odporcovi je prípustný z dôvodu, že biologickým otcom maloletého dieťaťa je iná fyzická osoba. Rozsudkom č.k. 15C/180/2013-51 zo dňa 11.2.2014, právoplatný dňa 3.3.2014, súd určil, že návrh maloletej N. C., nar.: XX.XX.XXXX (rodný list matričného úradu J. zväzok: XXX, ročník: XXXX, strana XX, por.č. XXXX) na zapretie otcovstva proti odporcovi E. C., nar.: XX.XX.XXXX je prípustný. V odôvodnení uviedol, že je potrebné v záujme dieťaťa a uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, súd preto o návrhu dieťaťa - rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva.

Z rodného listu mal. N. C. vyplýva, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný odporca v 2/rade E. C. a ako matka O. C..

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí domnienka otcovstva k mal. N. C. odporcovi v 2/rade, ktorý v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa bol manželom odporkyne v 1/rade. Z dokazovania však vyplynulo, že účastníci spolu nežijú od roku 2004, kedy krátko po uzavretí manželstva odporca v 2/rade ako cudzí štátny občan odišiel späť do Y. a odvtedy sa nevrátil. Odporkyňa v 1/rade i vypočutý svedok S. H. zhodne uviedli, že spolu žijú od roku 2006 a dňa 27.10.2007 sa im narodila mal. N.. Súd mal preto za preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mala odporkyňa v 1/rade intímny styk s iným mužom ako svojím manželom a to S. H., s ktorým žije doposiaľ v partnerskom zväzku, a ktorý otcovstvo k mal. N. uznáva. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, keď súd mal za jednoznačne preukázané, že navrhovateľ nemôže byť otcom mal. N., súd postupoval v zmysle § 87 ods. 1 Zákona o rodine a určil, že odporca v druhom rade E. C., nar. X.X.XXXX, nie je biologickým otcom mal. N. C., nar. XX.XX.XXXX z matky O. C., nar. XX.X.XXXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý síce mal úspech v konaní, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy zo spisu nevplyvajú.

Súd zaviazal odporcu v druhom rade zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko v konaní mal úspech navrhovateľ, ktorý je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Keďže súd priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov odporkyňi v 1/rade, súd s poukazom na § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch zaviazal odporcu v 2/rade zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.