

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7PPOm/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414897033
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414897033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú F. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. XX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., N. XX, o ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e u maloletej F. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloletá s a u m i e s t ň u j e do Detského domova Žitavce.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú F. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Žitavce počnúc od 05.09.2014.

Zročné výživné na maloletú F. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 158,15 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú F. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Žitavce počnúc od 05.09.2014.

Zročné výživné na maloletú F. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 158,15 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7PPOm /4/2014 - 9 zo dňa 04.09.2014 bola maloletá F. A. predbežným opatrením dočasne umiestnená do Detského domova Žitavce z dôvodu výchovných problémov s maloletou, ktorej dňom 04.09.2014 končil pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a rodičia ju odmietli prevziať do svojej starostlivosti.

Na základe uvedeného súd začal konanie aj bez návrhu podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletej.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej F. A., pretože on sa o ňu nevie postarať a jej správanie sa nezlepšilo.

Kolízna opatrovníčka navrhla u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazat' na platenie výživného aspoň v minimálnej výške.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, správou Detského domova Žitavce, oboznámením spisov Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/1/2014, 11P/54/2013, 17P/220/2008 a 7P/285/2004, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletá F. vyrastala v neúplnej rodine. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 285/04 - 23 zo dňa 25.10.2004 bola zverená do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná na platenie výživného, ktoré bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/54/2013 - 58 zo dňa 11.06.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/1/2014 - 51 zo dňa 09.04.2014 bolo nariadené maloletej výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov v Detskom domove Žitavce, kde jej pobyt skončil 04.09.2014.

Zo správy Detského domova Žitavce zo dňa 28.08.2014 vyplýva, že maloletá F., mala zo začiatku v zariadení problémy, pretože nebola zvyknutá podriaďovať sa požiadavkám a pokynom pracovníkov. Postupne sa však začlenila do kolektívu a prostredia detského domova. Počas školského roka sa u nej prejavili nedostatky vo vedomostiach z predchádzajúceho obdobia, neprospeľa zo štyroch predmetov a z toho dôvodu opakuje ročník.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázané, že bude v záujme maloletej umiestnenie do Detského domova Žitavce z dôvodu, že jej končí pobyt v uvedenom zariadení 04.09.2014 na základe predchádzajúceho rozhodnutia súdu a rodičia ju odmietli prevziať do svojej starostlivosti, pričom je vážna obava, že by mohol byť narušený a ohrozený jej ďalší zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin a nie je ju možné ani zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ani do pestúnskej starostlivosti, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletemu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd oboch rodičov zviazal, vzhľadom na ich nízke príjmy, na platenie výživného každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2014 90,42 eura mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30% z tejto sumy predstavuje 27,13 eura.

Určením výživného od 05.09.2014, t.j. od doby umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti, vznikol obom rodičom nedoplatok na výživnom za obdobie od 05.09.2014 do 28.02.2015 každému v sume 158,15 eur, ktorú sumu súd povolil obom rodičom splácať po 10,- eur mesačne podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 odsek 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.