

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206666
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2514206666.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. C., narodenú XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, dieťa rodičov: E. P., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, C. Q. a Q. A., nar. X.XX.XXXX, W. X, U., o návrhu matky na udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd dáva súhlas matke za otca maloletej J. na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej z "C." na "P."

odôvodnenie:

Matka podala dňa 25.9.2014 návrh na udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z „C.“ na "P.". Svoj návrh odôvodnila tým, že uzatvorila manželstvo, v D. XXXX sa jej narodila dcéra. Maloletá J. chodí do 1. triedy základnej školy a začala sa pýtať, prečo sa nevolá rovnako ako ostatní členovia rodiny. Manžela matky vníma ako otca, nakoľko žijú v jednej domácnosti od jej 18 mesiacov. S biologickým otcom sa nepozná, nikdy sa nestretli. Na výživnom dlží 4.390,- €. Od určenia výživného v roku 2009 platí výživné len nepravidelne. Vedie sa proti nemu trestné konanie pre neplatenie výživného.

Otec s návrhom nesúhlasil s odôvodnením, že ak má manžel matky maloletej k nej otcovský vzťah môže si ju osvojiť a nie len zmeniť priezvisko. Ďalej uviedol, že nemôže platiť výživné, nemohol si dlhšiu dobu nájsť zamestnanie. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa a priezvisko maloletej je priezviskom jej matky za slobodna.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletá J. pochádza zo vzťahu rodičov, ktorý spolu nežili. Maloletá je zverená do starostlivosti matky a otec je zaviazaný platiť výživné 70,- €. Súd rozsudkom č.k 11P/7/2014-67 zo dňa 4.11.2014 zamietol návrh na zníženie výživného. Otec sa s maloletou nestretáva, na jeho výživu prispieva nepravidelne, jeho aktuálny dlh na výživnom je 4.390,- €. Maloletá má priezvisko matky za slobodna. Matka uzatvorila

dňa X.X.XXXX prvé manželstvo s E. P., pričom jej priezvisko je v súčasnosti P.. Z manželstva pochádza jedno dieťa narodené XX.X.XXXX. Maloletá J. je žiačkou prvého ročníka základnej školy.

Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Z čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, publikovaného v zbierke zákonov pod číslom 104/1991 Z.b. vyplýva, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru (aj SR) zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcov alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný zistiť aj názor dieťaťa a prihliadnúť naň, ak je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť samostatne ho vyjadriť.

Po oboznámení sa s predmetom konanie súd dospel k záveru, že je potrebné sa návrhom matky zaoberať, keďže ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností v zmysle vyššie citovaného §35 Zákona o rodine, s ktorou otec maloletej nesúhlasí.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že je potrebné návrhu matky vyhovieť, nakoľko maloletá žije v rodine, kde všetci jej členovia majú spoločné priezvisko a to vrátane nového súrodenca. Tým, že maloletá začala chodiť do školy, viac si uvedomuje rozdielnosť v priezvisku členov rodiny. Doposiaľ má priezvisko svojej matky za slobodna a nie meno otca, preto súd dospel k záveru, že je v jej záujme, aby mala rovnaké priezvisko ako celá jej najbližšia rodina. Otec svoj nesúhlas so zmenou priezviska zdôvodnil tým, že manžel matky si môže maloletú osvojiť, čím sleduje len svoj vlastný záujem, nakoľko osvojením dieťaťa by zanikla jeho vyživovacia povinnosť. Žiadny vážny dôvod, ktorý by bránil zmene priezviska maloletej otec neuviedol a ani súd nezistil.

Keďže súd pri rozhodovaní vo veciach v starostlivosti o maloletých je povinný prihliadať predovšetkým na záujem samotného maloletého dieťaťa a s poukazom na už vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní

uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.