

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/304/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227315  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314227315.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci starostlivosti o maloletého U. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa maloletej matky : V. V., narodená X.X.XXXX, N.ytom N., S. XXX/XX, zastúpená matkou : C. V., narodená XX.X.XXXX, bytom ako maloletá matka a otcom : M. V., narodený X.X.XXXX, bytom F.Z., Z. X/X, S. a otca : O. O., narodený XX.X.XXXX, N. Z., C. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom mimine a zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne, v znení účinnom v čase splatnosti bežného výživného, od 16.2.2015, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Styk matky s maloletým dieťaťom je neupravený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s odôvodnením, že s matkou spolu nežijú, pričom maloleté dieťa navrhol zveriť do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matke určiť výživné v minimálnej výške a upraviť jej styk s maloletým dieťaťom bez obmedzenia.

Otec sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletým dieťaťom upravil bez obmedzení zo strany súdu.

Tunajší súd uznesením č. k. 24 P 304/2014-26 zo dňa 3.12.2014 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu č.k. 24 P 304/2014-41 zo dňa 27.1.2015 ponechal maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca a vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Na pojednávaní otec na svojom návrhu trval, pričom výživné navrhol matke určiť odo dňa vyhlásenia rozhodnutia. Maloletá matka, spolu s kolíznym opatrovníkom s návrhom otca súhlasili v celom rozsahu.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti matky a otca maloletej matky, ktorí mali predvolanie na pojednávania riadne a včas vykázané, matka maloletej matky svoju neúčast' ospravedlnila, otec maloletej matky svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vypočul maloletú matku a otca a čítaním sa oboznámil s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 11/2014-11 zo dňa 14.4.2014, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k.7 P 42/2014-20 zo dňa 16.4.2014 a č.k. 7 P 175/2013-29 zo dňa 24.2.2014, s rodným listom ďalšieho maloletého dieťaťa otca a z rozsudkom o jeho ďalšej vyživovacej povinnosti, so štetením pomerov u otca a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Maloleté dieťa má 1 rok aj 3 mesiace a pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nie sú manželia. Matka maloletého dieťaťa je sama maloletá a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 42/2014-20 zo dňa 16.4.2014 jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti k tomuto maloletému dieťaťu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2014. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 175/2013-29 zo dňa 24.2.2014 jej nebol udelený súhlas na uzavretie manželstva s otcom maloletého dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2014. Na Okresnom súde Veľký Krtíš sa viedlo aj konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, ktoré bolo rozhodnutím zo dňa 14.4.2014 zastavené. Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Maloleté dieťa žije s otcom, maloletá matka na jeho výživu od prerušenia spolužitia neprispieva a osobne sa s nim nestýka.

Otec obýva rodinný dom v jeho výlučnom vlastníctve, inak je nemajetný. Podniká v Rakúsku ako taxikár, s čistým príjmom okolo 400-500 eur mesačne a poberá rodičovský príspevok na maloleté dieťa, ktorý platí susede, ktorá mu pomáha so zabezpečením osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec aj suseda majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti.

Maloletá matka žije v obci Bušince cca 200 km od miesta bydliska maloletého dieťaťa. Je nezamestnaná a nemá príjmy, ale plánuje brigádovať a v septembri 2015 nastúpiť do I. ročníka strednej školy, pretože nemá ukončené stredoškolské vzdelanie. Maloletá matka žije v byte svojej matky so svojou matkou, ktorá je nezamestnaná a jej partnerom, ktorého považuje za svojho otca a ktorý je zamestnaný, ako murár. Rodičia malotelej matky sú rozvedení a maloletá matka je zverená do starostlivosti svojej matky, pričom so svojim biologickým otcom nie je v kontakte.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 1 cit. zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 a 3 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 25 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a preto je dôvodné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje od prerušenia spolužitia otec, pričom v nej neboli zistené žiadne nedostatky a preto súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že maloleté dieťa bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok, pretože matka maloletého dieťaťa je sama maloletá.

Výživné maloletému dieťaťu súd určil odo dňa vyhlásenia rozhodnutie v minimálnej výške, pretože maloletá matka nie je zamestnaná, a ani nemá žiadny iný príjem a ani ukončené stredoškolské vzdelanie, pričom s takýmto rozhodnutím súhlasil aj otec a kolízny opatrovník. Styk matky s maloletým dieťaťom ponechal súd neupravený, pretože ho rodičia nežiadali upraviť, pričom kolízny opatrovník s takýmto rozhodnutím súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.