

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208651  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814208651.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35886013, zast: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO 47 232 773 proti odporcovi: R. E., nar. XX.X.XXXX, štátne občianstvo SR, toho času bytom M. republika, Q. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 133,41 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 133,41 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 34,67 eur od 13.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 42,92 eur od 17.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 49,82 eur od 15.5.2012 do zaplatenia, a vo výške 8,75% ročne zo sumy 6,- eur od 17.7.2012 do zaplatenia, všetko v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 75,64 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 59,14 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 15.5.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 133,41 eur s úrokmi z omeškania vo výške ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že dňa 24.6.2013 uzavrel s pôvodným veriteľom spoločnosťou Telefonica Slovakia, s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi, pričom pôvodný veriteľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení 14.1.2011, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, pričom cenu za poskytnuté služby vyfakturoval jednotlivými faktúrami splatnými v dňoch 12.3.2012, 16.4.2012, 14.5.2012 a 16.7.2012. Pôvodný veriteľ výzvou z 23.4.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, avšak bezúspešne, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, t.j. spolu 75,64 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18Ro 11/2014-17 zo dňa 5.9.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz bol následne uznesením tun. súdu 18Ro 11/2014-21 z 23.10.2014, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa súdu podarilo zistiť, že odporca v súčasnosti býva v Českej republike na adrese uvedenej v úvode tohto rozhodnutia. Odporca sa napriek riadne doručenému predvolaniu na stanovený termín pojednávania nedostavil, k návrhu sa nevyjadril, súdu zaslal len rozhodnutie o dočasnej pracovnej neschopnosti z 28.1.2015, pričom nepožiadal o odročenie stanoveného termínu

pojednávania a súdu nepredložil potvrdenie o tom, že by sa nemohol zúčastniť pojednávania bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu. Preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Zástupca navrhovateľa sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil v písomnom podaní z 9.2.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu 16C 169/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 z 24.6.2003 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou pôvodný veriteľ Telefonica Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpil na spoločnosť CRIF - Slovakia Credit Bureau, s.r.o. ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v prílohe tejto zmluvy v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka v platnom znení.

Zo zmluvy o pripojení z 14.1.2011 mal súd preukázané, že v uvedený deň spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb odporcovi umožňujúcich prenos hlasovej komunikácie alebo iných foriem elektronickej komunikácie. V článku 9 bod 3 zmluvy sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie SR podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach, cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, odporca svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil so VOP a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V bode 7.7 všeobecných podmienok pôvodného veriteľa sa odporca ako účastník zaviazal hradiť ceny za služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej na faktúre. V bode 7.12 uvedených všeobecných podmienok sa dohodlo, že poskytovateľ, t.j. navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Z doložených listinných dôkazov navrhovateľom mal súd preukázané, že faktúrou z 28.2.2012 pôvodný veriteľ vyfakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22.1.2012 do 21.2.2012 v sume 34,67 eur, uvedená faktúra bola splatná 12.3.2012, vo faktúre z 30.3.2012 sumu vo výške 42,92 eur, uvedená faktúra bola splatná 16.4.2012, vo faktúre z 30.4.2012 sumu 49,82 eur, uvedená faktúra bola splatná 14.5.2012, vo faktúre z 2.7.2012 sumu 6, -eur z titulu zaslanej upomienky, uvedená faktúra bola splatná 16.7.2012.

Z listu z 23.4.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bol odporca vyzvaný na úhradu záväzkov za služby poskytnuté spoločnosťou Telefonica Slovakia, s.r.o. vo výške 77,59 eur na základe neuhradených faktúr splatných 12.3.2012 a 16.4.2012.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 účinného od 1.1.2004 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z citovaných ustanovení a zmluvných dojednaní je nesporné, že právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje samotnou zmluvou a všeobecnými podmienkami a ustanoveniami Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli dňa 14.1.2011 zmluvu o pripojení v súlade s § 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle uvedenej zmluvy o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca v období od 22.1.2012 do 21.4.2012 nezaplatil cenu za poskytované služby, ktorú cenu mu navrhovateľ vyfakturoval jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami,

a keďže sa odporca k tomuto zaviazal, súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel a odporcu zaviazal k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 133,41 eur.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú istinu v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste zo dňa 23.4.2012, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku súd stanovil v súlade s § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 eur (prevzatie veci, návrh + 2x rež. paušál á 8,04 eur) plus 20% DPH, čo predstavuje spolu 59,14 eur, ktoré trovy je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.