

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/154/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205021  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613205021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanej Ľ. Y., I. X. X. XXXX, trvale bytom Y. XX, o zaplatenie 1297,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 685 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 34,25 eura od 11. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 6. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 7. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 8. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 9. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 11. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 12. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 1. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 2. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 4. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 5. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 6. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 10. 2011 do zaplatenia, zo sumy 34,25 eura od 11. 11. 2011 do zaplatenia a zo sumy 34,25 eura od 11. 12. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 4,34 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 9,30 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 5. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1297,41 eura, úroku vo výške 25,86 eur, úroku z omeškania vo výške 426,09 eura, úroku vo výške 18,4 % ročne zo sumy 1297,41 eura od 23. 11. 2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1297,41 eura od 23. 11. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 9. 1. 2007 uzatvoril so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1161,88 eura, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach vo výške 32,26 eura mesačne, od 10. 2. 2007 do 10. 12. 2011. Povinnosťou žalovanej bolo aj zaplatiť úrok vo výške 18,4 % ročne. Žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne. Prvýkrát sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 10. 4. 2007. Úrok z omeškania vo výške 426,09 eura bol vyčíslený zo splátok, s ktorými sa žalovaná dostala do omeškania od 11. 4. 2007 do 10. 12. 2011 a od

11. 12. 2011 do 22. 11. 2012 z dôvodu omeškania s úhradou istiny vo výške 1297,41 eura. Úrok vo výške 25,86 eura bol vyčíslený za obdobie od 11. 12. 2011 do 22. 11. 2012 z istiny vo výške 1297,41 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 11. 6. 2013, žalobca uviedol, že žalovaná zaplatila na úver spolu 1065,81 eura, poslednú úhradu vykonala dňa 14. 10. 2009. Súčasťou dlžnej istiny vo výške 1297,41 eura sú i splatné úroky a splatné poplatky, pričom kapitalizácia úrokov a poplatkov prebiehala len do konečnej splatnosti úveru.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho splnomocneného zástupcu a žalovanej, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, žalovanej náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca, jeho splnomocnený zástupca a žalovaná svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výpisom z účtu žalovanej u žalobcu, prehľadom úrokových sadzieb, žalobnou upomienkou vrátane poštovej doručenky, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 9. 1. 2007 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 35.000 Sk, t. j. 1161,79 eura, ktorý sa zaviazala žalovaná splatiť, spolu s úrokom vo výške 18,4 % ročne, v splátkach vo výške 972 Sk, t. j. 32,26 eura, mesačne, počnúc od 10. 2. 2007, s konečnou splatnosťou úveru k 10. 12. 2011. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 24,10 % ročne. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk, t. j. 1,99 eura mesačne.

Právny zástupca žalobcu žalovanej dňa 29. 11. 2012 oznámil, že z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy bude podaná na súde žaloba a súčasne ju vyzval na úhradu uvedenej sumy v celkovej výške 1752,35 eura. Výzva sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 35.000 Sk, ktorý sa zaviazala splácať splátkami vo výške 972 Sk mesačne, počnúc od 10. 2. 2007 do 10. 12. 2011. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal aj možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 10. 5. 2013, ku dňu podania žaloby už boli premlčané splátky úveru splatné do 10. 4. 2010. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie splátok úveru, ktoré ku dňu podania žaloby na súd neboli premlčané, teda splátok splatných od 10. 5. 2010 do 10. 12. 2011 (do konečnej splatnosti úveru), spolu 20 splátok po 32,26 eura, t. j. 645,20 eura a poplatok za správu účtu, ktorý bol individuálne dojednaný v zmluve o úvere vo výške 1,99 eura, za 20 mesiacov (teda od 10. 5. 2010, t. j. najskôr splatný ešte nepremlčaný poplatok do 10. 12. 2011), t. j. 39,80 eura, spolu 685 eur. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd

priznal z jednotlivých nezaplatených splátok úveru, ako aj nezaplateného poplatku, t. j. vždy zo sumy 34,25 eura (32,26 eura + 1,99 eura), vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivej splátky, t. j. od 11. dňa v kalendárnom mesiaci do zaplata, vo výške 8 % ročne, ktorá nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, pričom však súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený v návrhu (hoci aj výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania so zaplatením jednotlivých splátok bola 9 % ročne, žalobca v žalobe uviedol, že úrok z omeškania si vyčíslil vo výške 8 % ročne). V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Žalobcovi nebolo možné priznať právo na zaplata splátok úveru, ktoré v čase podania žaloby na súd už boli premičané, t. j. splatných ku dňu 10. 4. 2010. Žalobcovi taktiež neprislúchalo právo na zaplata úrokov po splatnosti úveru, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014). Úrok do splatnosti úveru bol súčasťou jednotlivých priznaných splátok. Taktiež žalobcovi neprislúchal úrok z omeškania z premičaných splátok úveru.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalobca, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 685 eur, čo percentuálne činí 52,8 %, jeho neúspech predstavoval 612,41 eura, čo percentuálne činí 47,2 %, pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 5,6 % (52,8 % - 47,2 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 5,6 % zo zaplata súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 77,50 eura, čo činí 4,34 eura, a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 6. 2013 (keďže úkony právnej služby boli vykonané pred 1. 7. 2013, patrí odmena podľa predpisov účinných do 30. 6. 2013 podľa § 20c citovanej vyhlášky) vo výške 5,6 % z celkových trov právneho zastúpenia, t. j. zo sumy 166,12 eura, čo činí 9,30 eura, a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd po 61,41 eura (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 po 7,81 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 138,44 eura, čo činí 27,69 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.