

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204221
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2717204221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: W. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. H. XX/XXXX, I., o zaplatenie 11.577 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 873,68 eur, a úroky z úveru v sume 2.047,65 eur a úrok vo výške 11,90 % ročne zo sumy 11.577,- eur od 11.06.2017 do 25.09.2024, a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 873,68 eur od 05.02.2016 do zaplatenia, a poplatky v sume 79,37 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 297,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc uhradením celej pohľadávky priznanej rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7Csp/122/2017 - 46 zo dňa 20.02.2018 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 22.6.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú istinu 11.577,00 eur, dlžné úroky z istiny 2.047,65 eur, zmluvný úrok 11,90 % ročne zo sumy 11.577,00 eur od 11.6.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 11.577,00 eur od 11.6.2017 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 79,37 eur z titulu nesplateného úveru čerpaného na základe zmluvy o úvere z 29.9.2014, náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.9.2014 Poštová banka, a.s. ako pôvodný žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že s týmito dokumentami súhlasí. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému 12.000 eur, žalovaný sa zaviazal uvedenú sumu vrátiť a zaplatiť mu aj úroky, poplatky a iné peňažné plnenie podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil splátky úveru riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného veriteľ úver vyhlásil dňa 4.2.2016 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný z úveru neuhradil žiadnu čiastku.

2. Okresný súd Skalica vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 7Csp/122/2017 - 46 zo dňa 20.2.2018 tak, že v bode I. žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 10.703,32 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 10.703,32 Eur od 5.2.2016 do zaplatenia, a to v splátkach po 297 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením

jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V bode II. vo zvyšku žalobu zamietol. V bode III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 56 %.

3. Na základe návrhu na zmenu strany spolu na stane žalobcu, Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 24Co/95/2018 - 85 zo dňa 29.10.2018 pripustil zmenu strany spolu na stane žalobcu s tým, že na strane žalobcu bude vystupovať R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

4. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku, Krajský súd v Trnave rozsudkom sp. zn. 24Co/95/2018 - 94 zo dňa 21.11.2018, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku potvrdil.

5. Na základe dovolania žalobcu proti rozsudku Krajského súd v Trnave, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo/37/2019 -135 zo dňa 26.5.2022 rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.11.2018 sp. zn. 24Co/95/2018 21.11.2018 a rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 20.2.2018 č.k. 7Csp/122/2017 - 46 v zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Skalica na ďalšie konanie.

6. Žalobca sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s konaním a rozhodnutím bez jeho prítomnosti (č.l. 146).

7. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že eviduje výšku zmluvných úrokov osobitne ku dňu 106.2017 a osobitne od 11.6.2017. Uplatnenú sumu dlžných úrokov z istiny vo výške 2047,65 eur odôvodnil tým, že mal nárok domáhať sa dlžného úroku z i istiny 3714,26 eur a len chybou pri generovaní uviedol inú sumu. Úroky vyčíslil ako zmluvný úrok z istiny 3694,85 eur a úroku z omeškania 800,41 eur, celkovo uviedol sumu 4495,26 eur - z toho špecifikoval úhrady žalovaného započítané na úroky 781 eur, neuhradené úroky uplatnené žalobou 2047,65 eur a neuhradené úroky neuplatnené žalobcom 1666,61 eur. Podľa žalobcu sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátkou splatnou 20.5.2015. Uplatnenú istinu 11577 eur odôvodnil ako rozdiel poskytnutého úveru 12.000 eur a započítaných úhrad na istinu 423 eur. V súvislosti s uplatnenými nákladmi sa žalobca odvolal na ustanovenie § 3 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch s odôvodnením, že do celkových nákladov spojených s poskytnutím úveru patria aj úroky z úveru. Poukázal na fakt, že poistenie úveru bolo poskytnuté žalovanému na základe jeho výslovnej žiadosti ako dlžníka, pritom podľa sadzovníka poplatkov k 29.9.2014 bolo poistenie vo výške 13,24 eur mesačne pri pôžičke nad 8500 eur do 17000 eur.

8. Súd vo veci opätovne vykonal a doplnil dokazovanie výsluchom žalovaného, zmluvou o úvere zo dňa 29.9.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy z 8.1.2016 a 4.2.2016, sadzovníkom poplatkov, výpisom o stave úveru z 31.5.2017, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava uzatvoril s žalovaným dňa 29.9.2014 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 12.000 eur. V zmluve je uvedené, že zmluvné strany mali dohodnuté splácanie úveru zo strany žalovaného po dobu 120 mesiacov v splátkach po 185,24 eur. V zmluve mali strany dohodnutý dátum prvej splátky na 25.10.2014, dátum konečnej splatnosti úveru 25.9.2024, platenie splátok vždy k 25. dňu v mesiaci, RPMN 12,57 %, úrokovú sadzbu 11,9 % ročne a celkovú výšku nákladov 20.476,94 eur. Výška mesačnej splátky je uvádzaná jednou sumou bez špecifikácie, čo z tejto splátky predstavuje istiny, úroky a iné poplatky.

10. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky v podobe predtlačenej formulára bez individuálnej dohody a sú písané veľmi malým písmom. V obchodných podmienkach (čl. 1, bod 1.3.) je uvedené, že vzťahy neupravené ZoÚ, OP a VOP sa riadia právnym poriadkom Slovenskej republiky.

11. Dňa 11.1.2016 pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. vyzval žalovaného (č.l. 14) na úhradu splátok úveru, s ktorými je v omeškaní viac ako tri mesiace.

12. Pre neplnenie povinností zo strany žalovaného platiť splátky riadne a včas, veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný k 4.2.2016 (č.l. 12). Ani po zosplatnení úveru žalovaný neuhradil celú dlžnú sumu.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018 (č.l. 73-76) vyplýva, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. a žalobca uzatvorili uvedeného dňa zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola na žalobcu postúpená aj predmetná pohľadávka. Postup pôvodného žalobcu pri postúpení pohľadávky nenamietal vo svojom rozhodnutí ani Krajský súd v Trnave a ani Najvyšší súd Slovenskej republiky. Žalobca tak nadobudol právo uplatniť predmetnú pohľadávku voči žalovanému na súde.

14. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že predmetný úver čerpal a tiež, že zo začiatku úver i splácal. Žiadal súd povoliť mu dlh splácať mesačne 50 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. K svojim pomerom uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, nemá zdravotné problémy brániace mu pracovať. Pracuje len sezónne na golfovom ihrisku. Je slobodný, bezdetný, bývajúcí u svojej matky. V súčasnosti pracuje len na dohodu o vykonávaní prác, mesačne zarába 40 až 50 eur.

15. Z obsahu listín doložených právnym predchodcom žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný reálne vyčerpал úver vo výške 12.000 eur a splatil ho celkovo vo výške 1.296,68 eur (185,24 eur x 7). Výšku úhrady predmetnej sumy potvrdil i sám žalobca s poukazom na obsah zmluvy a obchodné podmienky, v zmysle ktorých predmetnú sumu 1296,68 eur započítal na: poplatky v sume 92,68 eur, na zmluvné úroky a úroky z omeškania v sume 781 eur, na istinu 423 eur. Žalobca predložil súdu i amortizačnú tabuľku, ktorá ale nebola opatrená dátumom ani podpisom zmluvných strán zmluvy o úvere.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (účinný k dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (29.9.2014), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými

mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

24. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

25. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

26. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

30. Žalobca v tomto konaní pôvodne uplatňoval zaplatenie sumy 11.577,- eur spolu s úrokmi z istiny 2.047,65 eur, zmluvný úrok 11,90 % ročne zo sumy 11.577,00 eur od 11.6.2017 do zaplatenia, zákonný

úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 11.577,00 eur od 11.6.2017 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 79,37 eur z titulu nesplateného úveru čerpaného na základe zmluvy o úvere z 29.9.2014.

Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 7Csp/122/2017 - 46 zo dňa 20.2.2018 priznal žalobcovi z uvedenej pohľadávky sumu 10.703,32 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 10.703,32 Eur od 5.2.2016 do zaplatenia, a to v splátkach po 297 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V tejto časti rozsudok zostal právoplatný.

Zrušenie rozsudkov zo strany Najvyššieho súdu sa týka len časti rozsudku, ktorou bola zamietnutá časť pohľadávky, t.j. v nepriznanej časti pohľadávky, čo je suma istiny 873,86 eur (11.577 eur - 10.703,32 eur) a úroku vo výške 11,90 % ročne zo sumy 11.577,- eur od 11.06.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 873,68 eur (11.577 eur - 10.703,32 eur) od 05.02.2016 do zaplatenia, a poplatkov v sume 79,37 eur.

Z tohto dôvodu súd rozhodoval o tejto zvyšnej časti nepriznanej pohľadávky.

31. V sporovom konaní bolo preukázané, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere zo dňa 29.9.2014 na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 12.000,- eur.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne. Zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. (konštatované aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 6Cdo/37/2019 -135 zo dňa 26.5.2022).

32. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.9.2014, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 12.000,- eur. V zmluve bola uvedená výška mesačnej splátky vrátane poisťného 185,24 eur, poisťenie základný súbor poisťenia (v zmluve písaním označený štvorec týkajúci sa poisťenia), dátum prvej platby do 25.10.2014, dátum ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25.9.2024, počet splátok 120, úroková sadzba 11,90 %, celková výška nákladov 20.476,94 eur. V zmluve boli ďalej uvedené RPMN 12,57 % a priemerná RPMN 10,86 %, pričom tieto sú v súlade so zákonom.

Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje ustanovené náležitosti § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.9.2014 a zákonom (konštatované aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 6Cdo/37/2019 -135 zo dňa 26.5.2022). Z tohto dôvodu patria žalobcovi okrem istiny aj dohodnuté úroky a poplatky.

33. Žalobca uplatnil aj úrok z úveru od obdobia 11.6.2017 do zaplatenia. V tejto časti súd žalobu čiastočne zamietol, nakoľko úrok z úveru v tomto prípade 11,90 % ročne patrí žalobcovi za obdobie platnosti úverovej zmluvy, t.j. do 25.9.2024 (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020). Keďže žalobca uplatnil úroky po lehote platnosti úverovej zmluvy, súd mu takto uplatnené úroky po dobe platnosti zmluvy o úvere (26.9.2024) nepriznal.

34. Žalovaný poskytnutý úver zo strany právneho predchodcu žalobcu nesplácal, z tohto dôvodu žalobcovi celkovo patria dohodnuté a uplatnené dlžné splátky istiny celkovo v sume 11.577 eur (12.000 eur - splatené 423 eur), spolu so zmluvnými úrokmi z úveru vo výške 11,90 % ročne za obdobie do 10.6.2017 v sume 2.047,65 eur a spolu so zmluvnými úrokmi 11,90 % ročne od 11.6.2017 do pôvodne v zmluve dohodnutej konečnej splatnosti úveru t. j. do 25.9.2024, a úroky z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 11.577 eur od 11.6.2017 do zaplatenia.

Od tohto nároku súd odpočítal časť pohľadávky, ktorá už bola pôvodne priznaná v bode I. rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 7Csp/122/2017 - 46 zo dňa 20.2.2018 (sumu 10.703,32 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 10.703,32 Eur od 5.2.2016 do zaplatenia.

Zvyšok pôvodne nepriznanej pohľadávky je potom 873,68 eur, úroky z úveru v sume 2.047,65 eur, úrok vo výške 11,90 % ročne zo sumy 11.577,- eur od 11.06.2017 do 25.09.2024, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 873,68 eur od 05.02.2016 do zaplatenia, a poplatky v sume 79,37 eur, ktorú súd v terajšom rozsudku žalobcovi priznal.

35. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zákonné úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako ich súd uviedol vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

36. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Podľa § 217 ods. 2 C. s. p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

39. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 C.s.p. povolil žalovanému splácať pohľadávku v splátkach vo výške 297,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc uhradením pôvodne priznanej pohľadávky, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil súd z toho dôvodu, že žalovaný požiadal o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach, nakoľko je nezamestnaný. Z tohto dôvodu, keďže žalovaný nie je vzhľadom na situáciu schopný uhradiť pohľadávku naraz, súd priznal žalovanému možnosť splácať priznanú sumu spolu s úrokom z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 297,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc uhradením už priznanej časti pohľadávky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách celého konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej strane v konaní - žalobcovi priznal náhradu trov v konaní pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v plnom rozsahu, keďže žalobca mal v konaní fakticky plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).