

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010510
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813010510.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému H. I. a spol. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/192/2013 zo dňa 22. 9. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 16. februára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných H. I., ml. H. I., O. R. a prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/192/2013 zo dňa 22. 9. 2014 boli obžalovaní H. I. a C. R. uznaní vinnými v časti skutku samostatne pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 v znení zákona č. 334/2012 Z. z., v časti skutku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona a obžalovaní mladistvý H. I., H. R., nar. XX.XX.XXXX, H. R., nar. XX.XX.XXXX, O. R. a G. D. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 v znení zákona č. 334/2012 Z. z. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona, ktoré mali spáchať tak, že

dňa 26.03.2013 v čase od 22.00 hod. do 23.00 hod. v obci Henckovce, okres Rožňava, na ulici pred rodinným domom č. 186, obžalovaní H. I., C. R., mladistvý H. I., H. R., nar. XX.XX.XXXX, H. R., nar. XX.XX.XXXX, O. R. a Marek D., spoločne po vzájomnej dohode, po predchádzajúcom nedorozumení, fyzicky napadli poškodených A. F., G. F., C. F. a Y. F. tak, že ich bili a kopali do nich, pričom

- obžalovaný H. I. udrel drevenou latou poškodeného A. F. do oblasti ľavej ruky, následkom čoho spadol na zem, pričom mu spôsobil vnútro-zhybovú zlomeninu háka lakťovej kosti, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní do 24.06.2013, t. j. 90 dní,

- obžalovaný C. R. udrel drevenou latou poškodeného G. F. do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, čím mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu pravej čelovo-temennej oblasti, pomliaždeninu ľavostranného čelového laloka mozgu a zakrvácanie pravostranného stredného ucha s krvácaním do pravého ucha a so zníženou počuteľnosťou stredného stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 10.06.2013, t. j. 76 dní,

- obžalovaný H. R., nar. XX.XX.XXXX, udrel drevenou latou poškodeného C. F. do oblasti ľavej ruky a následne do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na kapotu osobného motorového vozidla, kde ho potom všetci obvinení opakovane udierali drevenými latami po celom tele, čím mu spôsobili tržno-zmliaždenú ranu pravej nadočnicovej oblasti, pomliaždeniny ľavej strany hrudníka, ľavého ramena,

ľavého predlaktia, povrchové odreniny oboch kolien, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 12.04.2013, t. j. 15 dní,

- obžalovaný G. D. udrel drevenou palicou poškodeného Y. F. do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, čím mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu pravej strany čela a povrchové odreniny pravej ruky a oboch kolien, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 03.04.2013, t. j. 7 dní.

Súd im za to uložil :

1/ H. I. podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1,3 písm. e) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

2/ Jánovi R. podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1,3 písm. e) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

3/ mladistvému Štefanovi I. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

4/ Štefana R., nar. XX.XX.XXXX podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

u H. R., nar. XX.XX.XXXX

a/podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 1T/45/2014-243 zo dňa 31.03.2014, ktorým bol obvinenému H. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b), c) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

b/ Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

6/ Ondrejovi R. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

7/ G. D. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,4 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému H. I. povinnosť uhradiť:

- a) spôsobenú škodu poškodenému A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom C.. M. L., z titulu bolestného (90 bodov) vo výške 1.414,80 Eur,
- b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Miriam Žolnerovou, na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373270801, KS: 0058, SS: 13093, vo výške 1.129,66 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému C. R. povinnosť uhradiť:

- a) spôsobenú škodu poškodenému G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, z titulu bolestného (180 bodov) vo výške 2.829,60 Eur,
- b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Miriam Žolnerovou, na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373271401 KS: 0058, SS: 13093, vo výške 950,12 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil všetkým obžalovaným, _____ povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne:

- a) spôsobenú škodu poškodenému C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, z titulu bolestného (37,5 bodov) vo výške 589,50 Eur,
- b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Miriam Žolnerovou, na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373271301, KS: 0058, SS: 13093, vo výške 250,27 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému G. D. povinnosť uhradiť:

- a) spôsobenú škodu poškodenému Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, z titulu bolestného (20 bodov) vo výške 314,40 Eur,
- b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Miriam Žolnerovou, na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373271201, KS: 0058, SS: 13093, vo výške 58,90 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených so zvyškami ich nárokov na náhradu spôsobenej škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní H. I., ml. H. I., O. R. a prokurátor do výroku o treste u obžalovaného H. I., C. R., ml. H. I. a O. R..

Krajský súd zistil, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný C. R. vzdal práva podať odvolanie, o čom sa vyjadril na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní a túto skutočnosť krajský súd označuje preto, lebo okresný súd nesprávne v predkladacej správe označil, že predkladá odvolanie aj obžalovaného C. R..

Taktiež krajský súd poukazuje na vyjadrenie prokurátora priamo po skončení hlavného pojednávania, kde zo zápisnice z č.l. 857 krajský súd zistil, že prokurátor podal odvolanie u obžalovaného H. I., C. R., ml. H. I., Štefana R. st., O. R., G. D. - „čo do výroku o treste“.

Z č.l. 890 krajský súd zistil, že prokurátor vzal späť odvolanie u obžalovaného H. R. st. a G. D., čo okresný súd uznesením z č.l. 891 zobral na vedomie.

Prokurátor na č.l. 888 písomne zdôvodnil podané odvolanie do trestu u obžalovaného H. I. a C. R., u ml. H. I. a O. R. sa podrobnejšie k uloženým trestom nevyjadril.

Obžalovaný H. I., ml. H. I. a O. R. zahlásené odvolanie písomne odôvodnili na č.l. 878 až 879.

V písomnom odôvodnení podaného odvolania v podstate všetci zhodne namietajú, že trestnej činnosti sa dopustili práve poškodení, pretože poškodení sa medzi sebou, ako i so svojimi blízkymi rodinami dohodli na tom, ako budú vypovedať a krivo obviňovať zo spáchania trestného činu. Poukázali, že ich výpovede sú nehodnoverné, mali zato, že zjavným dôkazom o ich nevine je aj skutočnosť, že celú vec na políciu ohlasovali práve oni s tým, že boli „Tomiovcami“ napadnutí.

V ďalšej časti odôvodnenia namietali posudok MUDr. Celušňáka a aj znalecký posudok znalca MUDr. Krokavca. V konečnom dôsledku namietali aj práva, ktoré boli porušené a tiež to, že súd akceptoval postup poškodených.

V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaní navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a sám rozhodol o ich oslobodení spod obžaloby, alternatívne navrhli, aby odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný H. I. trval na podanom odvolaní a vyjadril sa, že je nevinný, pretože „ja som tam nebol“.

Obžalovaný ml. H. I. na verejnom zasadnutí sa vyjadril, že on tam bol, avšak „napadli ich poškodení a my sme vinní“.

Obžalovaný Ondrej R. nenamietal skutok, ale na verejnom zasadnutí uviedol, že jeho švager H. I. „tam vôbec nebol“.

Prokurátor v písomnom odôvodnení podaného odvolania zdôvodnil odvolanie v neprospech uložených trestoch u obžalovaného H. I. a C. R.. Odvolanie podľa prokurátora smeruje do výroku o treste v neprospech obžalovaného H. I. a C. R., pretože podľa názoru prokurátora pokiaľ okresný súd v konkrétnom prípade mimoriadne znížil trest a uložil obžalovaným trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 1 nepostupoval zákonne. Podľa názoru prokurátora tie dôvody, ktoré viedli okresný súd k aplikácii inštitútu mimoriadneho zníženia trestu nie sú mimoriadnymi okolnosťami a v odôvodnení takéhoto postupu súdu absentuje aj odôvodnenie.

Prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste u obžalovaného H. I. a C. R. a aby sám rozhodol tak, že uloží trest odňatia slobody obidvom obžalovaným na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní krajský prokurátor zotrval na písomnom zdôvodnení vo vzťahu k uloženým trestom obžalovaného I. a R. a k zahlásenému odvolaniu do trestu u ml. H. I. a O. R. sa nevyjadril.

Poškodení A. F., C. F., G. F. a Y. F. sa vyjadrili k podaným odvolaniam prostredníctvom splnomocnenca JUDr. Ladislava Korfantu na č.l. 922 až 923. V písomnom odôvodnení v podstate podrobne rozobrali dôkazy vo vzťahu k vine a navrhli odvolanie obžalovaných ako nedôvodné v celom rozsahu, včítane náhrady škody, zamietnuť.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaných H. I., ml. H. I., O. R. a prokurátora sú nedôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre

rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných.

Krajský súd po preskúmaní veci na základe podaných odvolaní v prospech, aj v neprospech obžalovaných zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie, všetky vykonané dôkazy vykonával v súlade s procesnými ustanoveniami Trestného poriadku a následne vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne logicky a zákonne vyhodnotil a dospel k správny zisteniu skutkového stavu a následne aj k zákonnému právnemu posúdeniu spáchaného skutku obžalovanými.

Krajský súd tu poznamenáva, že v celom rozsahu si osvojuje zistenia skutkového stavu okresným súdom, na ktoré v celom rozsahu podrobne poukazuje tak, ako vyplývajú z podrobného odôvodnenia rozsudku na č.l. 6 až 15.

Aj krajský súd, zhodne ako okresný súd vyhodnotil výpovede obžalovaných ako nepresvedčivé a účelové v snahe vyvinúť sa zo spáchaného skutku a zhodne ako okresný súd, aj krajský súd výpovede poškodených vyhodnotil ako výpovede usvedčujúce. K tomuto záveru krajský súd dospel zhodne ako okresný súd v kontexte s vyhodnotením ďalších dôkazov, na ktoré poukázal okresný súd a to na znalecké posudky z odboru psychológie, zdravotníctva, ako aj lekárskeho správ o zranení, ktoré utrpeli poškodení. Okresný súd vykonané dôkazy veľmi podrobne v napadnutom rozsudku odôvodnil a to najmä aj k častiam výpovedí poškodených a aj k osobnej obhajobe obžalovaných a potom aj podľa názoru krajského súdu dospel k správny, logickému a najmä zákonnému záveru, že obžalovaní skutok spáchali tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

S týmto názorom sa stotožnil v celom rozsahu aj krajský súd a preto neakceptoval tvrdenie obžalovaných a najmä obžalovaného H. I., že „on nebol“ pri skutku, pretože táto jeho obhajoba bola vykonaným dokazovaním pred okresným súdom v celom rozsahu vyvrátená.

Z týchto dôvodov krajský súd preto zamietol odvolanie obžalovaných H. I., ml. H. I. a O. R. čo do viny a aj do uložených trestov.

K odvolaniu prokurátora v neprospech uložených trestov tak, ako to už krajský súd vyššie uviedol, odvolací súd dodáva :

Uložené tresty u ml. H. I. a O. R. krajský súd považuje v celom rozsahu za zákonné, pretože okresný súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestov postupoval v súlade so zákonom a s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, ako aj so základnými zásadami ukladania trestov a aj so základnými zásadami ukladania trestov u mladistvého. V konečnom dôsledku, ako na to už poukázal odvolací súd vyššie, zahlasené odvolanie do trestu u týchto obžalovaných prokurátor ani podrobne nezdôvodnil.

Pokiaľ sa týka odôvodneného odvolania o treste u H. I. a C. R. prokurátorom, ktoré krajský súd taktiež vyššie podrobne zdôvodnil, po preskúmaní uložených trestov u týchto obžalovaných, aj krajský súd dospel k záveru zhodne ako okresný súd, že sú tu okolnosti prípadu, ktoré interpretujú po ich zhodnotení ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd, a s tým súhlasí aj krajský súd, zákonným spôsobom poukázal na osobu obžalovaných H. I. a C. R., keď obidvaja požívajú dobrú povesť a neboli doposiaľ súdne trestaní. Podľa názoru krajského súdu, okresný súd veľmi správne vyhodnotil aj okolnosti prípadu v tom smere, že sa podrobne zaoberal aj povesťou poškodených, resp. ich rodinami, keďže v konkrétnom prípade išlo v podstate o konflikt dvoch „znenárodných“ rómskych rodín. V kontexte dokazovania k okolnostiam prípadu tak okresný súd logicky dospel k správny výkladu, že aj ich konanie, t. j. agresívne, pod vplyvom alkoholu, treba vyhodnocovať ako okolnosti prípadu spáchaného skutku a prihliadať v tomto smere k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Podľa názoru krajského súdu okresný súd zákonne aj zdôvodnil, že uloženie trestov odňatia slobody obžalovaným H. I. a C. R., i keď na spodnej hranici trestnej sadzby (4 rokov nepodmienečne), by bolo vzhľadom na tieto okolnosti prípadu neprimerane prísne. S týmto názorom sa stotožnil aj krajský súd, pretože aj krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom k vyhodnoteným okolnostiam prípadu a aj k osobám obžalovaných uloženie nepodmienečných trestov vo výmere čo i len na spodnej hranici 4 rokov nepodmienečne, by bolo neprimerane prísne.

Zákonný je aj výrok okresného súdu o náhrade spôsobenej škody, pretože okresný súd tento výrok veľmi podrobne zdôvodnil a ani v tomto smere krajský súd nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu a správne a zákonné odôvodnenie aj tohto výroku si v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne poukazuje.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.