

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121456170
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6121456170.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu: spoločnosť Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 47 664 878, zastúpený: Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Košická 56, proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., T. I. XXX/X, o zaplatenie 86,- eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcom takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 4Csp/53/2021-136 zo dňa 31. mája 2022 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 4Csp/53/2021-136 zo dňa 31. mája 2022 vo výroku I. zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 86,- eur s príslušenstvom. Vo výroku II. žalovanému nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že podanou žalobou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 86,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 86,- eur od 27.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právne vec súd posúdil podľa § 132, § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná, nakoľko si žalobca nesplnil svoju procesnú povinnosť tvrdiť a svoje tvrdenia preukázať (vo vzťahu k jednému a tomu istému nároku). Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný, ako úspešná strana sporu by mal mať nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Keďže však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.06.2022 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym oprávnením žalobcu, pričom zákon za určitých okolností umožňuje, aby súd späťvzatie žaloby nepripustil. Takýmito sú vážne dôvody nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby. Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný túto možnosť nevyužil. Z uvedené vyplýva, že žalovaný späťvzatie žaloby nenamietal. Vzhľadom na

uvedené, nakoľko žalobca po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie, predtým, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, zobral žalobu v celom rozsahu späť, odvolací súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 4Csp/53/2021-136 zo dňa 31. mája 2022 zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zobral žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia. Žalobca tak zaviniť zastavenie konania. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplývalo, že by žalovanému vznikli trovy konania. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).