

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122212738
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122212738.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, N. a otca T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XX, K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ukladá otcovi T. T., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti matky J. A., nar. XX.XX.XXXX.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 26P/13/2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.12.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť otcovi odovzdať maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia, spoločne bývali 11 rokov a koncom októbra 2022 ju otec maloletého vyhodil z rodinného domu v K.. Odišla bývať k svojmu bratovi do R. a následne na druhý deň ráno bol jej brat vyzdvihnúť maloleté deti syna T. a dcéru K. od otca detí, pričom im nechcel vydať osobné veci. Maloletá K. sa rozhodla žiť s otcom. S dcérou je stále v kontakte, píše si cez sociálne siete aj jej kupuje potrebné veci. Matka ďalej uviedla, že maloletý T. zostal v jej osobnej starostlivosti, avšak vo štvrtok dňa 08.12.2022 súhlasila, aby dieťa išlo k otcovi na návštevu do piatku. V piatok otec dieťa nepriniesol, tak otcovi volala, otec ju však požiadal, aby ho tam ešte jeden deň nechala do soboty, pretože T. je chorý. Akceptovala to, volala opätovne v sobotu, že nech jej prinesie syna a vtedy otec dieťaťa povedal, že jej ho už nedá, zostane žiť u neho a viacej ho neuvidí. V piatok jej dal dieťa na chvíľu k telefónu a syn T. hovoril, že chce ísť domov, aby pre neho prišla, chce bývať s ňou a nechce chodiť do školy do K., pričom veľmi plakal. Matka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že otec jej nechce odovzdať syna dobrovoľne, vie, že je bez nej veľmi smutný a bojí sa o jeho psychický stav, pretože veľmi trpí odlúčením od nej. Otec dieťaťa zabraňuje akémukoľvek jej kontaktu so synom. V nedeľu 11.12.2022 volala aj na políciu, aby jej pomohli, avšak keďže nemajú upravené práva a povinnosti nemohli v tejto veci konať. Matka zároveň podala na tunajší súd aj návrh na úpravu práv a povinností k maloletému a keďže ešte nie je vytýčený termín pojednávania a toto môže byť až v roku 2023, bude dlho bez syna a syn bez nej. Syn musí navštevovať ZŠ R. a tým, že je u otca, bude mať v škole absenciu. Ďalej vo svojom návrhu uviedla, že ju kontaktovala pani riaditeľka ZŠ K. dňa 12.12.2022 s tým, že otec dieťaťa požiadal o prijatie maloletého do ZŠ K., matka s tým však nesúhlasí, takže k prijatiu na túto základnú školu nemôže dôjsť. Podľa názoru matky, otec dieťaťa nepozera na záujem dieťaťa na jeho psychický stav, nasilu chce dieťa získať do jeho starostlivosti a odlúčiť ho od matky. Počas ich spolužitia sa otec o deti nezaujímal čo sa týka školy, učenia, nechodil do školy ani na rodičovské združenie, k lekárovi a iné veci okolo detí. Na domácnosť prispieval a zabezpečil veci pre rodinu a deti. Vo vzťahu k maloletému T. uviedla, že je zdravý, nemá zvýšené výdavky, len výdavky bežného charakteru ako je: poplatok ZŠ, strava v škole cca 25-30,- eur, strava doma, oblečenie, obuv, hygienické potreby, hračky a

iné. Matka je zamestnaná s miestom výkonu práce v Land Rover, s. r. o., Nitra ako vedúca výtvarnej stravy v závodnej kuchyni pre firmu Top Relax s. r. o., a jej mesačný príjem v čistom je cca 1000,- eur a okrem toho poberá prídavok na deti. Otec detí je SZČO v oblasti stavebníctva a k výške jeho príjmu sa nevie vyjadriť, myslí si, že to môže byť aj cca 1500,- eur.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 26P/16/2022 ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 26P/13/2022, 24P/103/2021, 25C/236/2010 a 1T/44/2022.

3. Z doteraz zistených skutočností súd zistil, že rodičia maloletého nie sú manželia. Na Okresnom súde Nitra sa vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletému T. T., nar. XX.XX.XXXX a K. T., nar. XX.XX.XXXX pod sp. zn. 26P/13/2022.

4. Zo správy Základnej školy s materskou školou Y. E., N. A. E. XX, K. vyplýva, že matka detí T. a K. ich odhlásila zo školy 11.11.2022 s tým, že sa sťahujú k bratovi do R. pretože jej partner, otec maloletých detí ich podľa jej slov vyhodil z domu. Vzhľadom na situáciu v rodine, ktorú im matka opísala a nakoľko v prvom rade sledovali záujem detí, aby mohli plynule pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky, umožnili im prestup na inú školu, ZŠ a MŠ B. 1, R., s ktorou doriešili administratívne záležitosti. Keďže počas celej doterajšej školskej dochádzky maloletých, vždy ohľadom výchovno-vzdelávacích výsledkov a organizácie vyučovania, ako aj povinností a záväzkov rodičov voči škole, komunikovali iba s matkou, otec iniciatívu nikdy neprejavil, nepredpokladali, že otec bude chcieť toto rozhodnutie meniť. Dňa 12.12.2022 školu telefonicky kontaktoval otec maloletého s požiadavkou prijatia syna do školy v K.. Na jej otázku, či syna odhlásil zo školy, resp. dal škole v R. vedieť, že T. u nich školskú dochádzku ukončí jej odpovedal, že volal s triednou učiteľkou a škola o všetkom vie, Kontaktovala telefonicky v R., p. riaditeľka takouto informáciou nedisponovala. Obratom formou SMS kontaktovala matku T.. Nakoľko matka maloletého nesúhlasila s prestupom syna k nim do školy, ako vyplynulo z ich komunikácie, na ničom sa s otcom maloletého nedohodli a ona podala podnet na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností voči maloletému, kontaktovala telefonicky otca s tým, že na základe ňou zistených skutočností je jej odporúčaním počkať na záväzné stanovisko resp. rozhodnutie príslušných orgánov a na základe tohto doriešiť dochádzku syna.

5. Z charakteristiky žiaka vypracovanou Mgr. K. R., triednou učiteľkou maloletého, vyplýva, že maloletý chodil do školy v sprievode dvoch starších súrodencov, ktorí tiež navštevovali ZŠ. Desiatu nosil pravidelne. Oblečenie žiaka bolo vždy primerané a čisté. Bol zodpovedný v nosení si školských pomôcok. S triednou učiteľkou komunikovala výhradne len matka, zaujímala sa o učivo, domáce úlohy, taktiež ospravedlňovala zameškané hodiny. S otcom nebolo možné zoznámiť sa, keďže sa nezúčastňoval školských aktivít. Žiak sa prejavoval v triede ako komunikatívny, spolužiakmi akceptovaný, nemal problémy naviazať kontakt. Je otvorený a spoločenský. Voči deťom a učiteľom sa správal priateľsky, avšak býval často napomínaný za nevhodné správanie počas prestávok. Žiak býval na hodinách pomerne aktívny, občas bolo treba k žiakovi individuálne pristupovať. Na svoj vek má primeranú slovnú zásobu, dokáže sa naučiť krátke básne a krátke texty. Žiak má od začiatku školského roka vymeškaných 82 hodín, ktoré sú ospravedlnené.

6. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Súd dospel k názoru, že matka preukázala splnenie podmienok pre vyhovie jej návrhu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v tom, že neodkladným opatrením uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletého T. do osobnej starostlivosti matky. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Po odlúčení rodičov zostal maloletý v starostlivosti matky, ktorá vo štvrtok dňa 08.12.2022 umožnila maloletemu návštevú otca do soboty 10.12.2022. Otec však od uvedeného dňa odmieta vrátiť maloletého T. do starostlivosti matky. Z tvrdení matky vyplýva, že starostlivosť o maloletého zabezpečovala predovšetkým ona, aj napriek skutočnosti, že s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti. Otec s maloletým netrúvil voľný čas a rodinu zabezpečoval predovšetkým z finančnej stránky. Zo správy Základnej školy s materskou školou Y. E. vyplýva, že matka maloleté dieťa do školy riadne pripravovala, oblečenie žiaka bolo vždy čisté, matka sa zaujímala o učivo a domáce úlohy naopak otec bol v tomto smere pasívny a o školské aktivity sa nezaujímal. Otec chcel maloletého prihlásiť spať do Základnej školy s materskou školou Y. E., ktorú predtým navštevoval, avšak škola maloletého zatiaľ neprijala, z dôvodu nesúhlasu matky, čo znamená, že maloletý je stále žiakom Základnej školy R.. Súčasná situácia vyvoláva nevyhnutosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkom konania. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením rieši len dočasnú úpravu práv a povinností k maloletemu na čas do rozhodnutia vo veci samej. Až dokazovaním v konaní o veci samej, kedy budú spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého, rozhodne súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

12. Súd bude ďalej konať vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/13/2022.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.