

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203741
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714203741.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Q. C., A.. XX. XX. XXXX, W. P., H. XXX/XX, S.. Č.. A. A. P., zastúpenú opatrovníčkou X. O., F. E. X. P., v konaní o zaplatenie 185,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k.: 10C/264/2014-42 zo dňa 19.11.2014 sa opravuje tak, že označenie žalovanej sa v časti dátumu narodenia mení a správne znie „XX.XX.XXXX“.

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/264/2014-42 zo dňa 19.11.2014 sa opravuje v časti výroku o trovách konania tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

“ Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania vo výške 39,81 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. “

V ostatných častiach ostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21. 03. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 185,93 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,46 € za obdobie od 04. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 70,32 eur za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 62,35 eur za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur za obdobie od 04. 12. 2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Súd vo veci samej rozhodol dňa 19.11.2014 rozsudkom č.k.: 10C/264/2014-42, v ktorom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 138,13 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,46 eur od 04.04.2011 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,32 eur za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia a s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,35 eur za obdobie od 04.06.2011 do zaplatenia. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je žalovanému povinná nahradiť trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd následne zistil, že pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k pisárskej chybe, keď súd vo výroku o trovách konania tieto nevyčísliť, čo nekorešponduje s odôvodnením rozsudku, v ktorom

sú trovy konania vyčíslené. Ako vyplýva zo samotného odôvodnenia predmetného rozhodnutia súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 39,81 eur, čo predstavuje polovicu z uplatnených trov. Výrok písomného vyhotovenia rozsudku v časti rozhodnutia o trovách konania teda nie je v súlade s jeho odôvodnením. Súd má za to, že sa jedná o administratívnu chybu, ku ktorej došlo pri jeho písomnom vyhotovení, a preto túto zrejmu nesprávnosť vo výroku opravil.

Súd zároveň zistil, že došlo aj chybe v označení žalovanej, a to v časti uvedenia dátumu narodenia, a preto týmto osobitným uznesením opravil aj túto nesprávnosť tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.