

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010074.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 16.02.2015 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

trestný rozkaz:

**rozhodol:**

Obvinený 1/:

U. Y., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom A. A.,  
U. XXX/XX,  
a

Obvinený 2/:

C. F., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom A. A.,  
A.W. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

sú vinní, že

obvinený U. Y. po dohovore s obvineným C. F. v presne nezistenej dobe od 08.04.2011 najneskôr dňa 10.04.2011, v presne nezistenom čase po 14:00 hod, spoločne prišli k areálu spoločnosti ZVS holding, a.s., Dubnica nad Váhom, kde vošli na pozemok patriaci tejto spoločnosti a cez diery v plote prešli k bývalej administratívnej budove, pričom na tejto budove v jej zadnej časti, odstránili okno, cez ktoré vošli do vnútorných priestorov tejto budovy a následne cez dvere prešli do vnútorných priestorov bývalého CO krytu, kde z jednej z miestností označenej ako „Výdajné stredisko IPCHO pachová komora“ odcudzili pyrotechnický materiál - púzdro protiletadlovej rakety tzv. „raketnice“ s označením (šablónovaním)9P54M, výrobné číslo 6071894, ktorá slúži ako odpaľovacie zariadenie pre riadenú protiletadlovú raketu 9K32M strela-2M, kde púzdro rakety nebolo opatrené napájacím zdrojom ani spúšťacím ústrojenstvom a teda nebolo funkčné a v prípade danej veci nejde o zbraň v zmysle zákona o zbraniach a strelive (Zákon č. 190/2006 Zb. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov) a vec nepodlieha povoľovaciemu konaniu, pričom ju následne z objektu odniesli do obce Trenčianska Teplá, pričom týmto konaním spoločnosti ZVS holding a.s., Dubnica nad Váhom spôsobili presne nevyčíslenú škodu,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Obž. 2/ Lukáš F.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považuje tresty uložené mu:

- rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/118/2011 zo dňa 24.08.2011 právoplatný 24.08.2011,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/116/2012 zo dňa 31.08.2012 právoplatný 19.03.2013,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/43/2014 zo dňa 15.05.2014 právoplatný 15.05.2014,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/77/2014 zo dňa 02.07.2014 právoplatný 02.09.2014

za dostatočné pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Za to sa

o d s u d z u j e

Obž. 1/Patrik Y.

Podľa § 12 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 56 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku na peňažný trest vo výške 500,-€ (slovom päťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.