

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211716
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813211716.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: H. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., Š. Z. J., t.č.: na neznámom mieste, zast. opatrovníkom E. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, AK Vranov nad Topľou, Dobrianskeho1651 o zaplatenie 8.902,80 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi iné trovy konania v sume 534 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1791,65 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8.902,80 eur s úrokom z omeškania 159,96 eur za obdobie od 21.11.2010 do 06.08.2012 a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 8.902,80 eur od 07.08.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Rozsudkom č.k. 7C/117/2014-126 zo dňa 17.12.2014 súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 8.723,70 eur, úrok z omeškania v sume 156,66 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 8.723,70 eur od 07.08.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v samostatnom rozhodnutí po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a teda v časti o zaplatenie 8723,70 eur ale aj v časti úrokov z omeškania, ktorý bol žalobcom ku dňu 06.08.2012 kapitalizovaný. Súd vyčíslil sumu úroku z omeškania k uvedenému dňu no z priznanej sumy, ktorá suma predstavuje sumu 156,66 eur, čo predstavuje taktiež úspech žalobcu, teda spolu mal žalobca úspech v sume o zaplatenie 8880,36 eur, čo predstavuje 97%, teda žalobca mal v konaní neúspech len nepatrnej časti, takže mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania.

Tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) v spojení s § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je potom suma súdom priznaného plnenia, teda suma 8723,70 eur. Odmena z výšky súdom priznaného plnenia a odmena za jeden úkon právnej služby potom predstavuje sumu v zmysle cit. vyhl. predstavuje sumu 253,94 eur.

Žalobcovi tak vznikol nárok na odmenu za päť úkonov - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, vyjadrenie účasti na konaní 06.06.2014 a 26.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhl., teda spolu odmena v sume 1269,70 eur a na režijný paušál za 5 úkonov v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. a to za dva úkony v roku 2013 po 7,81 eur a tri úkony v roku 2014 po 8,04 eur teda spolu 39,74 eur.

Súd taktiež priznal náhradu za stratu času za 5 začatých polhodín (jedna polhodina 13,40 eur) na ceste Košice - Vranov nad Topľou a späť za účasť zástupcu na pojednávaní dňa 06.06.2014 a to v sume 67 eur a náhradu za stratu času za 5 začatých polhodín (jedna polhodina 13,40 eur) na ceste Košice - Vranov nad Topľou a späť za účasť zástupcu na pojednávaní dňa 26.11.2014 a to v sume 67 eur a cestovné za cestu na pojednávanie na tunajší súd dňa 06.06.2014 motorovým vozidlom - Košice - Vranov nad Topľou a späť pri počte 100 kilometrov, priemernej spotrebe 5 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,3 eur / l a základnej náhrade 0,183 eur vo výške 24,80 eur a cestovné za cestu na pojednávanie na tunajší súd dňa 26.11.2014 motorovým vozidlom - Košice - Vranov nad Topľou a späť pri počte 100 kilometrov, priemernej spotrebe 5 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,3 eur / l a základnej náhrade 0,183 eur vo výške 24,80 eur..Právny zástupca je platcom DPH priznal mu súd aj DPH v sume 298,61 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. zo sumy 1493,04 eur (odmena + režijný paušál + náhrada za stratu času + cestovné), teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 1791,65 eur.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 1791,65 eur a iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 534 eur.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovaného, jeho nárok na náhradu trov konania od úspechu, resp. neúspechu účastníka na strane ktorého vystupuje, nakoľko žalovaný nebol v konaní úspešný, súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.