

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6Ps/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200626.1

## Uznesenie

Okresný súd v Senici vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu C. G., nar. 29.08.1982, bydlisko Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých, Rohov, č. 27, zastúpený opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých, Rohov, č. 27, o ustanovenie osobitného zástupcu takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávnej C. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých, Rohov, č. 27, osobitného zástupcu V. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, F. XX/XX, sociálnu pracovníčku DSS pre deti a dospelých, Rohov, č. 27, vo veci podpísania zmluvy na nadštandardné služby a činnosti v DSS Rohov a jej neskorších dodatkov.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávne podal návrh na ustanovenie osobitného zástupcu, tzv. kolízneho opatrovníka, vo veci podpísania zmluvy na nadštandardné služby a činnosti v DSS Rohov a jej neskorších dodatkov.

Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Súd v zmysle § 30 OZ ustanovil osobitného zástupcu vo veci podpisovania podpísania zmluvy na nadštandardné služby a činnosti v DSS Rohov a jej neskorších dodatkov, a to V. M., sociálnu pracovníčku DSS.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v 6Ps/3/2015

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).