

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113206968
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113206968.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, so sídlom Senátorská 18, Varšava, Poľska republika, IČO: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank s.a., pobočka zahraničnej banky so sídlom Pribinova 10 Bratislava, IČO: 36819638, zastúpený: Bartošík Šváby s.r.o. so sídlom BBC V, Plynárenská 7/A, Bratislava p r o t i žalovanému: Y. W., C.. X.X.XXXX, M. S. I., O. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, o zaplatenie 875,95 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad 9% ročne a za obdobie od 24.2.2009 do 31.11.2011.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 842,78 Eur so zmluvným úrokom 25% ročne od 24.2.2009 do 18.11.2011 a s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 1.1.2012 do zaplatenia to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti, o zaplatenie istiny nad 842,78 Eur a v časti zmluvných úrokov za obdobie od 19.11.2011 do budúca z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 201,22 Eur na účet jeho právneho zástupcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur, to všetko v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 31.1.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 875,95 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 25% ročne od 24.2.2009 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 10,5% ročne taktiež od 24.2.2009 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru, ktorú pripojil k žalobe. Uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru a preto žalobca v zmysle bodu 2.3.5 VOP od zmluvy odstúpil. Dlh žalovaného k 23.2.2009 činí na istine 875,92 Eur.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorý sa k žalobe doposiaľ nevyjadril.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, odstúpením od zmluvy zo dňa 4.10.2011, zmluvou o poskytnutí úveru zo dňa 20.11.2008, harmonogramom splátok, výpisom z účtu, výpisom z obchodného registra žalobcu, sadzovníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.11.2008 bola pod č. 520700-4200988365/8360 uzavretá písomná zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Žalobca sa ňou zaviazal poskytnúť žalovanému hotovostný úver v maximálnej výške 836,49 Eur. Úver bol poskytnutý na 36 mesiacov, končená splatnosť bola stanovená 18.11.2011. Ohľadom splátok bolo poukázané na harmonogram splátok tvoriacich prílohu č. 1 zmluvy.

V zmluve je uvedené RPMN - 28,07% a priemerná hodnota RPMN - 22,21%. Celkové náklady úveru predstavujú 10.683,49,- Sk. Úrok bol stanovený na 25% ročne (bod 5).

Odstúpenie od zmluvy ako jedna možnosť zániku zmluvy je uvedené v čl. 9 zmluvy. Predpoklady pre odstúpenie zo strany banky sú vymenované v boe 9.3, kde pod písm. f/ je uvedený prípad ak dlžník poruší ktorúkoľvek povinnosť uvedenú v čl. 7 zmluvy.

Medzi základné povinnosti dlžníka podľa čl. 7 bodu 7.5 písm. b/ patrí povinnosť uhradiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v dohodnutých termínoch.

Spomínaný harmonogram splátok úveru je prílohou zmluvy a je podpísaný oboma jej účastníkmi. V ňom je uvedená mesačná splátka úveru 33,26 Eur a jej rozpis na konkrétne sumy, ktoré predstavujú úhradu istiny a úhradu úroku.

Podľa výpisu z účtu žalovaného ten hneď nasledujúci po uzavretí zmluvy vybral z bankomatu 829,85 Eur a 1,16 Eur a vykonal úhradu kartou vo výške 1,78 Eur. Potom už nasledujú len poplatky a to za telefonické upomienky 3 x 1,66 eur, za odoslanie listovej upomienky 4,98 Eur a výzvy na úhradu 2x 19,60 Eur. Výsledný dlh podľa týchto transakcií a spomínaného výpisu predstavuje sumu 875,95 Eur.

Žalobca listom zo dňa 4.10.2011 od predmetnej úverovej zmluvy odstúpil. V uvedenom liste sa uvádza, že zmluva zanikne v deň doručenia tohto odstúpenia. Zásielka však žalovanému doručená nebola a vrátila sa žalobcovi s tým, že adresát je neznámy.

Podľa doloženého sadzovníka poplatkov bol stanovený poplatok za telefonickú upomienku za nepovolené prečerpanie vo výške 1,66 Eur a za listovú upomienku za nepovolené prečerpanie 4,98 Eur. Za odoslanie výzvy na zaplatenie nepovoleného prečerpania poštou bol stanovený poplatok 16,60 Eur.

Žalovaný doposiaľ nič z úveru nezaplatil.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade od 1.8.2008 do 30.11.2009).

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona.

Podľa názoru súdu všetky povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli v nej obsiahnuté. Preto súd považoval za dôvodné žalobe vyhovieť, ale len do výšky 842,78 Eur. Prisúdená suma predstavuje čerpanie úveru vo forme výberu sumy z bankomatu a úhradou kartou vo výške 832,79 Eur ako aj dva poplatky za telefonickú upomienku po 1,66 eur a poplatok za listovú upomienku vo výške 4,98 eur. Súd teda nepriznal nárok na zvyšné poplatky po 16,60 eur za výzvu na úhradu pretože tieto poplatky nepovažoval za primerané. Poplatky za upomienky v neprimeranej výške umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu na upomienku. Zákon pritom za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Zákon teda predpokladá presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočný ujmu či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky (v rozpore s ratio legis zákona a z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti). Tento právny názor vyslovil Krajský súd v Prešove v rozsudku 6Co 126/2012.

Účastníci si dohodli zmluvný úrok vo výške 25% p.a. Z internetovej stránky NBS súd zistil, že v novembri 2008 priemerná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola 15,48% p.a. Možno teda uzavrieť, že dohodnutý zmluvný úrok je primeraný. Žalobca ho žiadal priznať od 24.2.2009 v súlade s dispozičnou zásadou (§ 153 ods. 2 O.s.p.) súd priznal zmluvný úrok od uvedeného dátumu avšak nesúhlasil so žalobcom, ktorý ho žiadal priznať až do zaplatenia úveru. Podľa názoru súdu totiž platenie zmluvného úroku možno žiadať len do dohodnutej splatnosti úveru t.j. v danom prípade do 18.11.2011 tak, ako to bolo uvedené v zmluve. Účastníci úverovej zmluvy si totiž nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje, ale pokiaľ si účastníci dohodnú úverové obdobie (ako tomu bolo aj v danom prípade) veriteľ má nárok na odplatu, teda úroky, len za dohodnuté úverové obdobie. Po tomto období totiž veriteľovi vzniká nárok len na úroky z omeškania, ktoré majú sankčný charakter. Výška úrokov z omeškania v občianskoprávných sporoch je pritom limitovaná nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. Akékoľvek navýšovanie úrokov z omeškania a to vrátane ich navýšenia o úroky z úveru je tak v rozpore so zákonom a ak by v tomto smere existovalo aj zmluvné dojednanie účastníkov, súd by ho musel vyhodnotiť ako neplatné pre rozpor so zákonom s poukazom na § 39 OZ. Uvedený právny názor vyslovil Krajský súd v Prešove v rozsudku 6Co 182/2011 zo dňa 18.9.2012. Na jeho podporu možno poukázať aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Obo 143/98, v odôvodnení ktorého Najvyšší súd zdôraznil, že dohodnuté úroky z poskytnutých úverových prostriedkov patria len do splatnosti jeho dlhu (splátok). Podobne možno poukázať aj na uznesenie Ústavného súdu SR IV. US 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, ktorý odmietol sťažnosť veriteľa ako neodpostatnenú. Tá sa týkala rozsudku Okresného súdu v Prešove č.k. 29c 131/2011 -127 a rozsudku Krajského súdu v Prešove 1Co 30/2012-145 zo dňa 30.5.2012. Súdny totiž taktiež vyslovili názor, že pri zosplatení úveru nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu v podobe úrokov z úveru a úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie Krajského súdu bolo zjavne neodôvodnené resp. také, ktoré by popieral zmysel práva na súdnu ochranu.

Súd teda zaviazal žalovaného k plateniu zmluvného úroku len do doby konečnej splatnosti úveru podľa zmluvy, t.j. 18.11.2011 a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

Pre úplnosť súd dodáva, že nedospel k záveru o predčasnej splatnosti úveru v dôsledku odstúpenia od zmluvy, keďže pre účinnosť odstúpenia od zmluvy sa vyžaduje doručenie tohto jednostranného právneho úkonu druhému účastníkovi zmluvy, čo v danom prípade sa nerealizovalo, keďže zásielka sa vrátila žalobcovi, že adresát je neznámy. Aj v samotnom liste od odstúpenia od zmluvy bolo konštatované, že k zániku zmluvy dôjde až dorúčením daného oznámenia.

Žalovaný sa teda dostal do omeškania so splatením úveru 19.11.2011. K uvedenému dátumu výška úrokov z omeškania predstavovala 9,50% p.a. Opäť v súlade s dispozičnou zásadou v konaní súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške ich uplatnenia teda 9% ročne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal úrokov z omeškania vo výške 10,5% ročne od 24.2.2009 do zaplatenia a písomným podaním zo dňa 6.8.2014 žiadal priznať úroky z omeškania len vo výške 9% p.a. od 1.1.2012 do zaplatenia. Vychádzajúc z obsahu tohto podania súd ho posúdil v tejto časti ako čiastočne späťvzatie žaloby a keďže k tomuto úkonu došlo ešte pred konaním vo veci samej, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti, preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 59 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur. Vykonané a uplatnené boli dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 51,45 Eur. Pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 7,81 eur a napokon 20% DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.