

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010034
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010034.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2015, v trestnej veci obžalovanej 1/ Q. U. a obžalovaného 2/ M. A., stíhaných pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2014 vo výroku o vine u obvineného M. A., nar. XX.XX.XXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, celý výrok o treste u obvineného M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bol obvinenému podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu a určenia skúšobnej doby v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2014 u obvineného Emila Kubovského, nar. 02.01.1982,

obžalovaná 1/ Q. U., rod. U.á, nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom H., R.. Q. XXX/XXX, bez pracovného pomeru,

obžalovaný 2/ M. A., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom Zvolen, Z.C. C. XXXX/XX, t. č. H. V. V. G. U. F.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ obžalovaný M. A.

dňa 17.12.2012 naviedol obvinenú F. B., aby v predajni H. Q., Q..J..H., Z. R.. O. XX vo Zvolene, okres Zvolen, uzatvorila s povereným zástupcom firmy C. G. O., a.s., zmluvu o pôžičke č. 20348289, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o existencii je pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, za čo jej prisľúbil odmenu vo výške 150 €, k uzatvoreniu zmluvy jej zabezpečil pracovnú zmluvu so spoločnosťou Z., Q..J..H., so sídlom V. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX, ako aj výplatné pásky za mesiac september, október a november 2012, aj keď v uvedenej firme nikdy nepracovala, pričom na základe tejto zmluvy bol tejto vydaný tovar a to LED televízor v hodnote 677,35 €, ktorý dňa 17.12.2012 aj fyzicky prevzala a následne odovzdala obvinenému M. A., ktorý jej za to vyplatil odmenu vo výške 50 €, čím týmto svojim konaním popri obvinenej F. B. spôsobil spoločnosti C. G. O., T.Q., A., O. Z. 12, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 511,16 €,

2/ obžalovaná Q. U. a obžalovaný M. A.

obvinený 2/ M. A. v obci Očová, okr. Zvolen naviedol obvinenú 2/ Q. U. v mieste jej bydliska R.. Q. XXX/XXX, H., aby za výhodných platobných podmienok na svoje meno v meste Zvolen v predajni s elektronikou zobrala tovar na splátky, na základe čoho obvinená 1/ Q. U.Š. dňa 25.03.2013 v predajni H. Q., Q..J..H., I., O. XX, uviedla do omylu spoločnosť C. G. O., T..Q..., A., a to tak, že s touto spoločnosťou uzatvorila Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX0 (3039807195), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 621,80 €, účel financovania kúpy bol televízor v celkovej hodnote 691,89 €, potom ako obvinený 2/ M. A. vyplatil akontáciu 70 €, obvinená 1/ Q. U. sa zvyšok úveru zaviazala splácať aj s navýšením v 12 mesačných splátkach každú po 69,70 €, pri spisovaní zmluvy o pôžičke uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa svojho zamestnávateľa, kde uviedla, že je zamestnancom v Nemocnici s poliklinikou vo Zvolene, A. Z. XX, s čistým mesačným príjmom 399 €, pričom tieto údaje sa nezakladali na pravde, pretože v tejto nemocnici nepracovala a uvedený príjem nemala, obvinená 1/ Q. U. a obvinený 2/ M. A. spoločnosti C. G. O., T..Q..., A.F., O. Z. XX, IČO: XXXXXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 621,89 €,

3/ obžalovaný M. A.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v obci Zvolenská Slatina, okres Zvolen, uzatvoril Q. H. dňa 06.02.2013 vo Zvolene, okres Zvolen, v kancelárii spoločnosti X., Q..J..H.. s mandatórom spoločnosti X. úverovú zmluvu č. 601103398, v zmysle ktorej mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 600 €, ktoré sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 1.176 € v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, v ktorej uviedol nepravdivé údaje o existencii jeho pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložil falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti Z., Q..J..H., so sídlom V. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX a falošnými výplatnými lístkami uvedeného zamestnávateľa za mesiace október, november a december 2012, ktoré doklady mu zabezpečil obvinený M. A., ktorému z prevzatej hotovosti vyplatil 550 €, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti X., Q..J..H., B., X. Č.. XX, IČO: 3XXXXXXX škodu vo výške 600 €,

t e d a

obžalovaná 1/ Q. U. v bode 2/

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru,

obžalovaný 2/ M. A. v bode 1/, 2/, 3/

- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu, pričom v bode 3/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaná 1/ Q. U. v bode 2/

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona

obžalovaný 2/ M. A. v bode 1/, 2/, 3/

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v bode 1/, 2/ formou účasti - návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a v bode 3/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaná 1/ Q. U.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 /sto/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona, odsúdená je povinná trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona, odsúdená je povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Obžalovaný 2/ M. A.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4, 8, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ určuje skúšobnú dobu vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému 2/ povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 /štyridsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e :

- trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 26.02.2014, ktorým bol obvinenému M. A. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov,
- trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatný dňa 13.12.2013, ktorým bol obvinenému M. A. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 26.02.2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatný dňa 13.12.2013 a tiež trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2014 zo dňa 05.11.2014, právoplatný 25.11.2014, nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaná 1/ Q. U.Á. a obžalovaný 2/ M. A. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti C. G. O., T.Q., A., O. Z. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 621,98 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd odkazuje poškodeného - spoločnosť C. G. O., T.Q., A., O. Z. XX, IČO: XXXXXXXX so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene podala na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv 514/14/6611 dňa 15.01.2015 obžalobu na obvinenú 1/ Q. U. a obvineného 2/ M. A. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, u obvineného 2/ vo forme návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/7/2015 zo dňa 10.02.2015 došlo k spojeniu trestných vecí obvineného M. A. pre prečiny úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, v ktorých boli na tunajší súd podané dve samostatné obžaloby, pričom vec pôvodne vedená pod sp. zn. 4T/6/2015 bola spojená na spoločné prejednanie s vecou sp. zn. 1T/7/2015. Pritom skorším uznesením v konaní sp.zn. 1T/114/2014 bolo konanie obvineného M. A. vylúčené zo spoločného konania s obvineným Q. H., a obžaloba v takto vylúčenej veci napadla na tunajší súd práve pod sp. zn. 4T/6/2015.

Vzhľadom na to, že splnomocnenec poškodenej spoločnosti C. G. O., Q..J..H.. vopred písomne ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom hlavnom pojednávaní, a zároveň ďalší poškodený X., Q..J..H.. mal doručenie predvolania vykázané a svoju neúčast' na ňom nijak vopred neospravedlnil, súd so súhlasom prokurátora, obžalovaných a obhajcu podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti splnomocnencov poškodených. Následne samosudca v zmysle § 256 ods. 2 Tr. poriadku prečítal návrh poškodeného Pohotovosť, s.r.o. na náhradu škody /č.l. 33 spisu 1T/114/2014/, ktorý si túto uplatnil vo výške 2 101,64 € a poškodeného C. G. O., Q..J..H.. /č.l. 34/, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 839,51 €.

Na hlavnom pojednávaní urobila obžalovaná 1/ Q. U. vyhlásenie o tom, že je vinná za spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaný 2/ M. A. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a uviedol, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v písomnom vyhotovení obžaloby. Vzhľadom na toto jeho vyhlásenie bol obžalovaný v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku poučený, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude súd jeho vyhlásenie považovať za priznanie spáchania skutku.

Keďže obaja obžalovaní súhlasne zodpovedali na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, súd so súhlasom prokurátora, obhajcu obžalovaného 2/ ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali, resp. nepopreli spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to správ o priestupkoch na oboch obžalovaných /č.l. 79-81/, správ o ich povesti /82, 83/, odpisov z registra trestov /č.l. 84, 154-155/, spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4T/28/2014, sp.zn. 3T/108/2013 a sp.zn. 3T/1/2014 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 46T/114/2013, pričom zo strany obžalovaných po ich prečítaní námietky neboli a k listinným dôkazom sa nevyjadрили.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zákona, účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca). Na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, a to nielen vyhlásením obžalovaných o priznaní ich viny, ale aj s poukazom na všetky zaobstarané výpovede a listinné dôkazy, mal súd za preukázané, že obžalovaná 1/ a tiež obžalovaný 2/ sa skutku dopustili tak, ako im to kládla za vinu obžaloba. Pritom účasť obžalovaného 2/ M. A. na spáchaní prečinu úverového podvodu vyplýva najmä z výpovede obžalovanej 1/, pod vplyvom ktorej aj obžalovaný 2/ na hlavnom pojednávaní učinil vyššie uvedené vyjadrenie.

Obžalovaní 1/ a 2/ teda svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnili zákonné znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, a to u obžalovanej 1/ v štádiu dokonaného činu a u obžalovaného 2/ vo forme účasti na tomto prečine, keďže úmyselným konaním obžalovaná 1/ vylákala úver od poškodenej spoločnosti C. G. O. s.r.o. tým, že ju uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, keďže uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, a obžalovaný 2/ ju na takéto konanie v snahe získať pre seba majetkový prospech naviedol. Preto súd obžalovaných uznal vinnými v zmysle podanej obžaloby, pričom uznanie viny sa u obžalovaného 2/ týka aj konania pôvodne žalovaného vo veci sp. zn. 4T/6/2015, kde sa rovnako jednalo o prečin úverového podvodu, a ktoré konanie bolo spojené na spoločné prejednanie s vecou vedenou pod sp.zn. 1T/7/2015.

Zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Obžalovaná 1/ je slobodná a má 9 detí, z toho dve plnoleté. V súčasnosti je zamestnaná v rámci aktivačných práv v obci Očová, kde dostáva mesačný príjem vo výške 120 € a poberá dávku v hmotnej núdzi v sume cca 318,30 €. Z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je. V priestupkovej agende bola od roku 2010 riešená jedenkrát. Doposiaľ bola 3-krát súdne trestaná, avšak vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená.

Obžalovanej 1/ poľahčuje okolnosť doznania sa a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/), nepriťažuje jej žiadna okolnosť.

Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovanej vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu, úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu a zásady personality trestu. Súd vidí možnosť nápravy obžalovanej aj bez uloženia trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaná je matkou maloletých detí, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a ktoré sú na ňu nielen finančne odkázané, a s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaná sa k trestnému činu priznala a jeho spáchanie oľutovala, súd dospel k záveru, že za primeraný a dostačujúci je možné považovať aj trest alternatívny, a to trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Obžalovaná je povinná tento trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu, osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Obžalovaný 2/ je slobodný, má 3 maloleté deti, na ktoré platí výživné, a v súčasnosti je zamestnaný ako operátor výroby s mesačným príjmom okolo 300 €. Priestupkovo riešený bol od roku 2010 trikrát. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Zvolen vo veci sp. zn. 4T/28/2014, kde mu bol pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmieňčným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 42 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine, o pokračovacom trestnom a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. V prípade, ak sa ukladá trest za viac trestných činov, primerane sa použijú ustanovenia § 41 ods. 1 a 2, § 42 a 43 Tr. zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovaného 2/ prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trestná sadzba dosiahla rozmedzie 28 mesiacov až 5 rokov. Keďže predmetného skutku - prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa obžalovaný dopustil dňa 25.03.2013, jedná sa v danom prípade o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu úverového podvodu, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 17.12.2012) už obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05.11.2014, keď oba čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a), súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ukladal obžalovanému 2/ spoločný trest za súčasného zrušenia výroku o vine a treste uloženého mu trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05.11.2014. Keďže v rámci zrušeného trestného rozkazu vo veci 4T/28/2014 bol obžalovanému uložený trest súhrnný za súčasného zrušenia výrokov o treste z trestných rozkazov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014 a sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, súd v tomto konaní pri ukladaní spoločného trestu k uvedenému trestnému rozkazu 4T/28/2014 prevzal do svojho výroku aj výroky o všetkých trestoch zo zrušených trestných rozkazov, a teda obžalovanému 2/ v konečnom dôsledku ukladal trest spoločný a súhrnný. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s ním spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaného čiastkového útoku. Pritom zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno páchatel'ovi uložiť trest miernejší než mu bol uložený skorším rozsudkom, v danom prípade trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 vo výmere 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 42 mesiacov s probačným dohľadom a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 48 mesiacov. S poukazom na uvedené potom súd uložil obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v maximálnej možnej výmere, t.j. 5 rokov, probačný dohľad nad jeho správaním s určením povinností a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 48 mesiacov.

Súd však ponechal nedotknutý výrok o náhrade škody z trestného rozkazu vo veci OS Zvolen sp. zn. 4T/28/2014, ku ktorej ukladal spoločný trest, preto vo vzťahu k poškodenému X., Q..J..H.. už týmto rozsudkom o jeho uplatnenom nároku na náhradu škody nerozhodoval.

V adhéznom konaní rozhodol súd o nároku poškodeného - spoločnosti C. G. O., Q..J..H., A., O. Z. 12, IČO: XXXXXXXX, ktorý si prostredníctvom splnomocnenca uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas /č.l. 34/.

S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal oboch obžalovaných v celom rozsahu vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, uložil im zároveň povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti C. G. O., s.r.o. škodu vzniknutú trestným činom vo výške 621,98 €, pozostávajúcu z reálne poskytnutých peňažných prostriedkov, nakoľko takúto sumu mal súd z predloženej zmluvy o pôžičke preukázanú. Keďže splnomocnený zástupca poškodeného si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 839,51 €, súd poškodeného s poukazom na § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.