

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122324108
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6122324108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom AK - Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému T. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., o zaplatenie 342,19 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 23,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,99 Eur od 21.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 18,90 Eur od 19.2.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 135,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,76 Eur od 19.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 46,85 Eur od 21.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 21,20 Eur od 19.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 19.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 21.4.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 234,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,76 Eur od 19.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,84 Eur od 21.1.2020 do zaplatenia zo sumy 40,11 Eur od 19.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 19.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 21.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 75,14 Eur od 19.11.2020 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 107,34 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 5.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy na žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný bol povinný platiť cenu za služby podľa cenníka. Slovak Telekom, a.s. žalovanému za poskytnuté služby vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.12.2019 vo výške 25,76 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.12.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.1.2020 vo výške 51,84 Eur s lehotou splatnosti dňa 20.1.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.2.2020 vo výške 40,11 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.2.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2020 vo výške 21 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.3.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2020 vo výške 21 Eur s lehotou splatnosti dňa 20.4.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.11.2020 vo výške 75,14 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.11.2020. Napriek upomienkam Slovak Telekomu, a.s. žalovaný faktúry neuhradil, dostal sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Zmluvná pokuta je uplatnená nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s)

Občianskeho zákonníka, pretože nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že mu bola doručená aj s výzvou na vyjadrenie.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.11.2022 vzal žalobu späť v časti poplatkov za upomienku a v časti nákladov skorého vymáhania v celkovej výške 23,89 Eur s príslušenstvom. Trval na zaplatení istiny v sume 210,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,76 Eur od 19.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 46,85 Eur od 21.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 21,20 Eur od 19.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 19.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 21.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 75,14 Eur od 19.11.2020 do zaplatenia a na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 107,34 Eur. Poukázal na to, že Slovak Telekom, a.s. postupoval v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., keď odstúpením od zmluvy vyzval žalovaného na úhradu omeškaných faktúr, jeho zaslanie a doručenie žalovanému vyplýva z výstupu z online služby sledovania zásielok, a po uplynutí lehoty 90 dní postúpil pohľadávku žalobcovi. Nárok na zmluvnú pokutu v sume 107,34 Eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* žalobca uplatňuje na základe bodu 5, 6 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 29.10.2019. Účastníci zmluvy sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov a na tom, že pri porušení záväzku viazanosti vznikne podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej základ bol dohodnutý v tabuľke č. 1 vo výške 120 Eur. Zmluvná pokuta s ohľadom na plynutie dohodnutej doby viazanosti má klesajúci charakter a k jej výške žalobca došiel po dosadení nasledovných údajov do vzorca, ktorý bol zmluvne dohodnutý, nasledovne: $107,34 = (120 / 730) \times 653$. Dohoda o zmluvnej pokute má zákonom vyžadovanú písomnú formu, je jasná a zrozumiteľná. Poskytovateľ služby bol oprávnený zabezpečiť splnenie povinnosti spotrebiteľa zmluvnou pokutou. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré plnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie alebo služby poskytnuté žalovanému. Nárok na zaplatenie dotácie na koncové zariadenie vo výške 75,14 Eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji Zariadenia zo dňa 29.10.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 7 písm. e) a f) na záväzku viazanosti a povinnosti vrátenia zľavy na koncové zariadenia v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany povinnosť vrátenia zľavy, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ pre výpočet pomernej časti Zľavy je uvedený v tabuľke č. 2 vo výške 84,- Eur. Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je žalovaný povinný vrátiť, sa určí na základe nasledovného vzorca podľa bodu 7 písm. f) zmluvy: Pomerčná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu pomernej časti Zľavy podľa dohodnutého vzorca nasledovne: $75,14 = (84 / 730) \times 653$.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaný bol predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom predvolanie sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia neprevzatej zásielky súdu, aj keď sa o tom žalovaný nedozvedel. Žalobca, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Strany odročiť pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, poštového podacieho hárku, predložených faktúr, odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.11.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.1.2022, predžalobnej výzvy zo dňa 4.3.2022, upomienky zo dňa 31.12.2019, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny zo dňa 8.4.2020, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 29.10.2019 (ďalej aj „zmluva“ alebo „zmluva o poskytovaní verejných služieb“), správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 25.11.2022, príloh tohto podania vrátane výstupu online služby o sledovaní zásielky, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 29.10.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanému poskytovať služby mobilný hlas, predat' zariadenie špecifikované v tabuľke č. 2 -

Alcatel 1X 2019 a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu zariadenia 25 Eur (z kúpnej ceny 109 eur bola poskytnutá zľava v sume 84 Eur) akontáciou v sume 1 Euro a v 24 mesačných splátkach po 1 Euro a užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb s tým, že medzi týmito základnými parametrami je v tabuľke č. 1 uvedená aj zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 120 Eur. V bode 5 zmluvy je uvedený zväzok viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tejto zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (I) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je: (a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, (b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, (c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po jej splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V ustanovení bodu 6 zmluvy je uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a (ii) ak je predmetom ten: Dohody aj predaj zariadenia za akciovú cenu uvedenú v Tabuľke č. 1, zo zľavy z neakciovej ceny zariadenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou zariadenia podľa Tabuľky č. 1 a akciovou kúpnu cenou poskytnutej Účastníkovi podmienene na základe tejto Dohody ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien Služieb, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“); ak je predmetom tejto Dohody aj predaj zariadenia špecifikovaného v Tabuľke č. 2 na základe osobitných podmienok upravených v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“, v Základe pre výpočet zmluvnej pokuty nie je zohľadnená podmienene poskytnutá zľava z ceny takéhoto zariadenia a jej vrátenie je upravené v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty. V zmysle ustanovenia bodu 7 zmluvy splatnosť jednotlivých mesačných splátok za predané zariadenie sa riadi splatnosťou platby za služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za služby vystavovaných podnikom za zúčtovacie obdobia. Mesačné splátky uhrádza Účastník v lehote splatnosti. Kúpna cena Zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a Zľavou uvedenými v Tabuľke č. 2 Zmluvy. Podnik poskytol Účastníkovi Zľavu z Plnej ceny Zariadenia z dôvodu, že Účastník prebral vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 záväzok viazanosti. Na základe uvedeného, nárok Účastníka na Zľavu v plnej výške je podmienený dodržaním záväzku viazanosti ako aj nenaplnením niektorej zo skutočností uvedených v tejto Zmluve, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy. Podľa písmena e) ustanovenia 7 zmluvy Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy v nasledovných prípadoch: (i) Účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v Tabuľke č. 1 (vrátane jej predĺženia v súlade s touto Dohodou); pomerná časť Zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1; (ii) Zmluva zanikne v časti Zmluvy o Službe počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku Zmluvy v časti Zmluvy o predaji Zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť Zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť Zľavy sa vypočíta ku dňu zániku Zmluvy v časti Zmluvy o Službe. Podľa písmena f) ustanovenia 7 zmluvy Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je Účastník povinný vrátiť Podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto Dohode, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti)* počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti Dohody, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť

poskytnutej Zľavy. Podľa písmena h) ustanovenia 7 zmluvy Podnik je oprávnený požadovať od Účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti Kúpnej ceny Zariadenia jednorazovo (jednorazové zosplatenie) a v lehote určenej a Podnikom oznámenej Účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa Účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi Kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred.

7. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.12.2019 vo výške 57,61 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.12.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.1.2020 vo výške 51,84 Eur s lehotou splatnosti dňa 20.1.2020 (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku - náklady vymáhania) , faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.2.2020 vo výške 40,11 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.2.2020 (zahŕňajúcu aj náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2020 vo výške 21 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.3.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2020 vo výške 21 Eur s lehotou splatnosti dňa 20.4.2020, a vystavil žalovanému aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.11.2020 vo výške 182,48 Eur s lehotou splatnosti dňa 18.11.2020, ktorá zahŕňa dotáciu za koncové zariadenie v sume 75,14 Eur a zmluvnú pokutu XXXXXXXXXXXX* v sume 107,34 Eur.

8. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 19.11.2020 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovaným, s účinnosťou od 29.11.2020 v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok voči Slovak Telekomu, a.s. bol vyčíslený na sumu 362,19 Eur s uvedením jednotlivých faktúr. Súčasne žalovaného upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. Žalobca predložil súdu výstup online služby o sledovaní zásielky, z ktorého vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému zaslané doporučenou zásielkou na jeho korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb a bolo mu doručené dňa 23.11.2020.

9. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 12.1.2022 žalovanému oznámil, že pohľadávku v sume 342,19 Eur (istina + zmluvná pokuta) z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi.

10. Výzvou zo dňa 4.3.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 11.3.2022 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

11. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú

vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. V časti o zaplatenie poplatku za upomienky v sume 4,99 Eur a poplatku za náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť a to pred začatím pojednávania, preto súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal od žalovaného vyslovenie súhlasu, prípadne nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

19. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so Slovak Telekom, a.s. ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 29.10.2019 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške podľa cenníka. Uvedenou zmluvou založený právny vzťah je občianskoprávnym zmluvným vzťahom vzniknutým na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Súčasne ide o štandardizovanú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že Slovak Telekom, a.s. vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2019 bola aj zmluva o predaji zariadenia, teda kúpna zmluva podľa § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci odovzdal žalovanému ako kupujúcemu mobilné/koncové zariadenie a žalovaný sa zaviazal

zaplatiť za zariadenie predávajúcemu kúpnu cenu 25 Eur formou akontácie v sume 1 eur v zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 24 Eur v 24 mesačných splátkach po 1 Euro. Aj pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy mal žalovaný postavenie spotrebiteľa a Slovak Telekom, a.s. mal postavenie dodávateľa, a teda na kúpnu zmluvu sa tiež vzťahujú ustanovenia § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

20. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že Slovak Telekom, a.s. odovzdal žalovanému dojednané mobilné zariadenie a prostredníctvom SIM karty poskytoval žalovanému dohodnuté elektronické služby, čo nespochybňoval žalovaný. Slovak Telekom, a.s. na meno žalovaného vystavil faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.11.2019 do 31.3.2020, ktorými vyfakturoval cenu za poskytnuté služby a splátky zariadenia v celkovej sume 135,82 Eur (po odpočítaní fakturovaných poplatkov za upomienky a nákladov vymáhania) s tým, že z faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 57,61 Eur žalobca uplatnil žalobou len sumu 25,76 Eur. Nárok na peňažné plnenie v sume 135,82 Eur vyplýva z predložených faktúr a zo zmluvy a poskytovaní verejných služieb. Žalovaný nespochybnil fakturovanú cenu a nerozporoval ani tvrdenia žalobcu, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Keďže žalovaný cenu za poskytnuté služby v sume 135,82 Eur Slovak Telekomu, a.s. a ani žalobcovi nezaplatil, porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

21. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože z oznámenia Slovak Telekom, a.s. zo dňa 12.1.2022 bolo preukázané, že pohľadávku v celkovej výške 342,19 Eur podľa predmetných faktúr vrátane nároku na zmluvnú pokutu postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2021. Žalobca v konaní preukázal podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., t.j. postúpeniu splatnej pohľadávky predchádzalo doručovanie predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až potom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke.

22. Žalobca sa proti žalovanému domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 107,34 Eur a vrátenia dotácie na zariadenie vo výške 75,14 Eur, vyfakturovaných žalovanému vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Z tvrdení žalobcu v žalobe a jeho podania zo dňa 25.11.2022 vyplýva, že zmluvnú pokutu v sume 107,34 Eur uplatnil proti žalovanému na základe dojednania o zmluvnej pokute v tabuľke č. 1 a v bodoch 5, 6 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2019 z dôvodu, že žalovaný porušil záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý vo výške 120 Eur s prihliadnutím na poskytnuté zľavy žalovanému. Z tvrdení žalobcu v jeho podaní zo dňa 25.11.2022 vyplýva, že nárok na vrátenie dotácie/zľavy na koncové zariadenie uplatnil proti žalovanému na základe dojednania v bode 7 písm. e/, f/ zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2019 z dôvodu, že žalovaný porušil záväzok viazanosti, s tým, že základ pre výpočet pomernej časti zľavy bol dohodnutý vo výške 84 Eur v tabuľke č. 2 a zodpovedá výške zľavy z kúpnej ceny. Súd ustanovenie bodu 7 písm. e/, f/ zmluvy o povinnosti žalovaného vrátiť podniku pomernú časť zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia vyhodnotil ako dojednanie o ďalšej o zmluvnej pokute. Súd vychádzal z obsahu tohto zmluvného ustanovenia. Je v ňom vymedzená povinnosť žalovaného - dodržať záväzok viazanosti, pri nesplnení ktorej povinnosti vzniká podľa tohto zmluvného ustanovenia žalovanému povinnosť zaplatiť podniku ďalšie peňažné plnenie - časť poskytnutej zľavy z kúpnej ceny. Účelom zmluvného ustanovenia je pôsobiť na žalovaného, aby dodržal svoju zmluvnú povinnosť, konkrétne záväzok viazanosti, pretože v opačnom prípade bude žalovaný povinný podniku uhradiť sankciu v podobe peňažného plnenia v stanovenej výške. Toto ustanovenie teda nepochybne zabezpečuje splnenie zmluvnej povinnosti žalovaného. V ustanovení bodu 5 zmluvy sú uvedené tri konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to a/ ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b/ ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu prenosu telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, c/ nezaplata ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb.

23. Žalobca neuvádzal, žeby žalovaný prestal využívať služby pred uplynutím doby viazanosti, či už z dôvodu, že ukončil zmluvu (napr. výpoveďou) pred uplynutím doby viazanosti, alebo z dôvodu prenosu telefónneho čísla k inému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti, ale žalobca tvrdil, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Z toho súd vyvodil, že žalobca zmluvné pokuty podľa ustanovení

bodou 5, 6 a bodu 7 písm. e/, f/ zmluvy uplatnil z dôvodu nedodržania platobnej povinnosti žalovaným a v tomto konaní žalovaného teda spočíva porušenie záväzku viazanosti vymedzeného v zmluve. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v zmluvnom ustanovení uvedená, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvné pokuty aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenia, na základe ktorých je nárok na zmluvné pokuty uplatnený nepredstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu musel zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovanými ustanoveniami o povinnosti zaplatiť zmluvné pokuty. Preto súd uzavrel, že ustanovenia bodu 5, 6, bodu 7 písm. e/, f/ zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvné pokuty dodávateľovi neboli dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že hoci výška oboch zmluvných pokút klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednania o zmluvnej pokute nezohľadňujú dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je spotrebiteľ v omeškaní a predovšetkým neberie zreteľ na výšku sumy, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v prípade, že účastník, využívajúci služby dodávateľa Slovak Telekom, a.s., nezaplatil cenu za poskytnuté služby, tak zo strany tohto dodávateľa je sankcionovaný niekoľkokrát a tieto sankcie sú zakotvené v zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s cenníkom. Tak tomu bolo aj v danom prípade, pretože z faktúr v spise nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za omeškanie s úhradou splatných cien za služby poplatkov za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur. Okrem toho je žalovaný pre porušenie platobnej disciplíny podľa zmluvy povinný zaplatiť dodávateľovi aj zmluvnú pokutu podľa bodu 5, 6 zmluvy a zmluvnú pokutu podľa bodu 7 písm. e/, f/ a dodávateľovi vzniká voči nemu nárok aj na úrok z omeškania. Nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku oneskorenej platby, a nákladov skorého vymáhania vzal žalobca v priebehu konania späť, ale to nič nemení na tom, že porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je v predmetnej spotrebiteľskej zmluve viacnásobne sankcionované. Na druhej strane dodávateľ služieb nie je podľa zmluvy povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednania o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nereflektujú na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú predmetné zmluvné ustanovenia absolútne neplatné, a plnenie

z nich nemožno dodávateľovi ani jeho právnomu nástupcovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnomu záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.6.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018.

24. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol žalovaný v omeškaní so splatením fakturovaných súm, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25,76 Eur od 19.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 46,85 Eur od 21.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 21,20 Eur od 19.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 19.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 21 Eur od 21.4.2020 do zaplatenia.

25. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom II. zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 135,82 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku a výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 CSP určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaný nežiadal o dlhšiu lehotu na plnenie.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 23,89 Eur z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, ale netvrdil, žeby tak spravil pre správanie sa žalovaného, a preto mal súd za to, že žalobca procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti predstavujúcej zo žalovanej sumy 6,98 %, a je povinný nahradiť trovy konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP v tomto rozsahu. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 135,82 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 39,69% a teda úspech žalobcu v tomto rozsahu. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 182,48 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 53,33 % a v tomto rozsahu vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Za použitia zásady úspechu a zásady zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo prevažne úspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 20,62 % (6,98% + 53,33% - 39,69%). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd podľa § 262 ods. 1 CSP výrokom IV. vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt

dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.