

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/1590/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122331796  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122331796.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1./ N. M. M., T.: XX.XX.XXXX, U. H. T. X. I. XX/XXXX, XXX XX G. 2./ C. M., T.: XX.X.XXXX, U. H. T. X. I. XX/XXXX, XXX XX G., zast. zák. zást. S. M., T.: X.X.XXXX, U. H. T. X. I. XX/XXXX, XXX XX G. proti povinnému: N. M., T.: XX.X.XXXX, U. H. R. XXXX/XX, XXX XX F. I. o vymoženie výživného s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31195555 pod č. 288EX 582/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.05.2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného vo výške 290,- EUR a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn.11P/1/2018 zo dňa 05.09.2018, ktorý sa stal vykonateľný dňa 24.10.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 15.6.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 94001 Nové Zámky, IČO: 31195555, ktorý ju vedie pod č. 288EX 582/22 ( ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo dňa 04.08.2022 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 16.08.2022 doručil povinný súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 15.08.2022. Súd na základe vyjadrenia súdneho exekútora a z predloženej doručenky preukazujúcej prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že : „Matka oprávnených podala návrh na začatie exekúcie z dôvodov, že som ako povinný bol v omeškaní so zaplatením výživného na mal. deti: N. M. a C. a to spolu v celkovej výške 290,-EUR. Zároveň podala aj návrh na vymoženie bežného výživného od júna 2022 - vo výške 170,-EUR na obidve deti. Hoci som výživné platil, stalo sa v určitých mesiacoch, že som výživné nezaplatil v celkovej výške, ale len časť, ale vždy som aspoň časť zaplatil, teda ani jeden mesiac neboli deti bez výživného. Za mesiac január 2022 som nezaplatil sumu 80,-EUR, február 2022 sumu 80,-EUR, apríl 2022 sumu 80,-EUR a máj 2022 sumu 50,-EUR. Celkovo som nezaplatil sumu vo výške 290,-EUR. Toto zameškané výživné som však doplatil dňa 3.8.2022 v celej výške vkladom na účet matky oprávnených, čo preukazujem dokladom o hotovostnom vklade. Zároveň poukazujem na tú skutočnosť, že Upovedomenie o začatí exekúcie od súdneho exekútora mi bolo doručené až 4.8.2022, teda som zameškané výživné zaplatil dobrovoľne ešte predtým, ako som sa o exekúcii dozvedel a ako mi bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Zároveň uvádzam, že výživné za mesiac jún 2022 a júl 2022 som zaplatil riadne a včas na účet matky maloletých detí

takisto ešte pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie (ktoré bolo súdnym exekútorom vydané až dňa 21.7.2022 a mne doručené dňa 4.8.2022). Teda matka maloletých detí mala exekútorovi oznámiť, že jej bolo zaplatené výživné za mesiac jún 2022 a júl 2022 a súdny exekútor ho ani nemal spomínať v Upovedomení o začatí exekúcie a nemal ho ani uvádzať vo vymáhanom nároku a takisto ho nemal ani použiť pri výpočte trov exekúcie. Napriek tomu, že podľa mňa súdny exekútor nemal vypočítavať svoje trovy zo sumy 649,80EUR (zameškané výživné 290,-EUR + jún 2022 - 170,-EUR + júl 2022 - 170,-EUR + trovy oprávneného 19,80EUR), ale len zo sumy 309,80EUR (zameškané výživné 290,-EUR + trovy oprávneného 19,80EUR), zaplatil som hneď 5.8.2022 trovy exekúcie vo výške 114,- EUR na účet súdneho exekútora. Pre objasnenie uvádzam, že som dňa 5.8.2022 zaplatil sumu vo výške 133,80EUR, čo predstavuje trovy súdneho exekútora vo výške 114,-EUR a trovy oprávneného vo výške 19,80EUR. Taktiež výživné za mesiac august 2022 vo výške 170,-EUR som zaplatil na účet súdneho exekútora dňa 9.8.2022 (po telefonickom hovore) s tým, že exekútor túto sumu prevedie na oprávneného (bývalú manželka S. M.). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ku dňu podania tohto návrhu na zastavenie exekúcie nemám žiadny dlh na výživnom ani na trovách exekúcie, pretože: a) Zameškané výživné vo výške 290,-EUR som zaplatil dňa 3.8.2022 dobrovoľne na účet matky predtým, ako som sa o exekúcii dozvedel; b) Výživné za mesiac jún 2022 vo výške 170,-EUR som zaplatil riadne a včas na účet matky predtým, ako som sa o exekúcii dozvedel; c) Výživné za mesiac júl 2022 vo výške 170,-EUR som zaplatil riadne a včas na účet matky predtým, ako som sa o exekúcii dozvedel; d) Trovy oprávneného vo výške 19,80EUR som zaplatil na účet súdneho exekútora dňa 5.8.2022 (teda nesledujúci deň po doručení upovedomenia); e) Trovy exekúcie vo výške 114,-EUR som zaplatil na účet súdneho exekútora dňa 5.8.2022 (teda nesledujúci deň po doručení upovedomenia); f) Výživné za mesiac august 2022 vo výške 170,-EUR som zaplatil na účet súdneho exekútora dňa 9.8.2022 (po telefonickom hovore) s tým, že exekútor túto sumu prevedie na oprávneného (bývalú manželka S. M.Š.). Na základe uvedeného mám za to, že sú splnené všetky podmienky na zastavenie exekúcie, pretože vymáhaný nárok zanikol úplným zaplatením a to dokonca nad rámec nároku, pretože podľa môjho názoru boli trovy exekúcie vypočítané nesprávne, a to z vyššej výšky, ako bola dlžná suma. Na základe uvedeného navrhujem, aby súd exekúciu sp.zn. 288EX 582/22, vedenú súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jozefom Štorekom, v celom rozsahu zastavil.“

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril s tým, že so zastavením exekúcie nesúhlasí z dôvodu, že povinnému neverí, že bude naďalej platiť výživné a je toho názoru, že v prípade, ak by došlo k zastaveniu exekúcie, tak by povinný opäť prestal platiť plnú výšku, a to podľa neho potvrdzuje aj to, že dňa 31.1.2022 zaslal povinný sms správu s textom „Peniaze pošlem tak ako budem bývať s deťmi“, pričom keď ho upozornila, že jej neprišla plná suma výživného buď nereagoval alebo odpísal, že peniaze kazia charakter. Vzhľadom na uvedené nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z

návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

11. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20211201>> ,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihlíada,

d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,

g) z osobitného predpisu<sup>7s</sup>) vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,

h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,

i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,

j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. h Exekučného poriadku, Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

13. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (Rozsudok Najvyššieho súdu č.k. 5 Cdo/217/2010 zo dňa 26.01.2012) vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť) a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Preto je potrebné, aby súd, ktorý rozhodol o výživnom dieťaťa, vždy stanovil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a to ku dňu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť. Tým súd však vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale iba ju deklaruje; povinnosť plniť výživné odo dňa, od ktorého rodič prestal dobrovoľne plniť. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, ktoré sa zabezpečuje samostatne výrokom súdu. Úlohou exekučného konania je zabezpečiť nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia aj proti vôli povinného. Je na povinnom, aby predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie a ozrejmil súdu všetky skutočnosti ku dňu podania tohto návrhu, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a pre exekučné konanie, a samotnú exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora sú relevantné plnenia až po vykonateľnosti exekučného titulu podľa jeho výrokov.

14. Exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.11P/1/2018 zo dňa 05.09.2018 súd vo výroku IV určil povinnosť povinného prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 90,- EUR mesačne (mal. N.) a v sume 80,- EUR mesačne ( mal. C.) do 15. dňa príslušného mesiaca vopred. V návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 27.05.2022 matka mal. oprávnených uviedla, že: „povinný bežné výživné platil pravidelne do decembra 2021, od januára 2022 platil nepravidelne, a to ( január 2022 zaplatil 90,- Eur - ostáva dlžný 80,- Eur/na mal. Jozefa 40,- Eur a na mal. Patríciu 40,- Eur/- február 2022 zaplatil 90,- Eur - ostáva dlžný 80,- Eur/na mal. Jozefa 40,- Eur a na mal. Patríciu 40,- Eur/- marec 2022 zaplatil 170,- Eur - ostáva dlžný 0,- Eur- apríl 2022 zaplatil 90,- Eur - ostáva dlžný 80,- Eur/na mal. Jozefa 40,- Eur a na mal. Patríciu 40,- Eur/- máj 2022 zaplatil 120,- Eur - ostáva dlžný 50,- Eur, /na mal. Jozefa 25,- Eur a na mal. Patríciu 25,- Eur“. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného (ku dňu podania návrhu) vo výške 290,- EUR oprávnene, nakoľko túto skutočnosť nerozporuje ani povinný a v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že túto dlžnú sumu

uhradil až dňa 3.8.2022 v celej výške. Súd v danom prípade konštatuje, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné, nakoľko je úlohou povinného strpieť exekučné konanie, ktoré sám zapríčinil nepravidelnými úhradami, v dôsledku čoho došlo k nedoplatku na výživnom. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a príloh k nemu mal za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu.

15. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že vymáhaná pohľadávka bola uhradená v celom rozsahu a zároveň, že výživné za mesiac jún a júl zaplatil riadne a včas na účet matky a podľa povinného ho tak súdny exekútor nemal v upovedomení o začatí exekúcie ani spomínať. Súd k uvedenému tvrdeniu uvádza, že v zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie (respektíve čiastočné zastavenie exekúcie) z dôvodu splnenia judikovanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku). Plnenie po začatí exekúcie totiž spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto, pričom exekučný súd z tohto dôvodu uznesenie o zastavení exekúcie (o čiastočnom zastavení exekúcie) nevydáva. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku). Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom (§ 29 ods. 6 Exekučného poriadku), prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku), prípadne z centrálného registra exekúcií (§ 211a Exekučného poriadku). Súd dáva zároveň v tomto smere povinnému do pozornosti ust. § 6 h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku a ust. § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

16. V nadväznosti na vyššie uvedené, súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Skutočnosť, že povinný už uhradil svoj dlh neznemá, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne. Z predložených dôkazov nevyplýva, že povinný výživné uhradil v celom rozsahu pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (pred 27.05.2022) a preto súd konštatuje, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné, pričom následné platby, ktoré povinný realizoval až po začatí exekúcie, nemožno považovať za platby platené dobrovoľne nakoľko k nim došlo až po začatí exekučného konania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že keďže ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nárok oprávneného nepochybne existoval, oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie, následkom čoho vznikli aj trovy exekúcie.

17. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

18. Podľa § 6 Vyhlášky, Základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

19. Vzhľadom na argumentáciu povinného ohľadne zastavenia exekúcie z dôvodu zániku vymáhaného nároku súd uvádza, že v prípade ak k zániku vymáhaného nároku dôjde až počas prebiehajúceho exekučného konania, nejde o dôvod na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Úhrada vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom by bola dôvodom na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie

len v prípade, ak by k tejto došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymożenie, resp. čiastočné vymożenie pohľadávky.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie súdom, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.