

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/365/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113229375  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113229375.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: R. V., nar. X.X.XXXX, bytom H. Q. Č.X, M. proti odporcovi: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, štátny občan SR, zastúpený Y. R. L., F. Q. L. XXX v konaní o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 22,80 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.10.2013 v znení jeho písomného doplnenia zo dňa 4.11.2013 a ústneho doplnenia do zápisnice pred súdom zo dňa 26.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody v sume 3.500 Eur titulom náhrady za stratu na zárobku a v sume 471,60 Eur titulom náhrady bolestného. Návrh odôvodnil tým, že odporca ho fyzicky napadol v byte navrhovateľa, spôsobil mu zranenia, v dôsledku čoho nemohol navrhovateľ pracovať, bol vystresovaný po dobu 5 mesiacov, a preto žiadal, aby mu odporca zaplatil náhradu straty na zárobku 700 Eur x 5 mesiacov a bolestné 471,60 Eur za 30 bodov podľa posudku znalca Prof. MUDr. Andreja Hajtmana, PhD. Uvedený mesačný zárobok 700 Eur dosahoval navrhovateľ u zamestnávateľa M.I.M.E.X. Ostrov, s.r.o., pre ktorého stále pracuje. Odporca bol za tento útok trestne stíhaný pre zločin ublíženia na zdraví, vec následne riešil Obvodný úrad v Trenčíne. Navrhovateľ poukázal na jeho zdravotnú dokumentáciu, ktorú priložil a ostatné listinné dôkazy.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 9.4.2014 žiadal návrh zamietnuť. Návrh navrhovateľa je účelový. Ide z jeho strany o odvetu za návrh podaný manželkou odporcu proti navrhovateľovi o náhradu škody, ktorú spôsobil navrhovateľ spreneverou, a bol za to právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 6T/15/2013-64. Odporca navrhovateľovi zranenia ani inú škodu nespôsobil. Obvinenie proti odporcovi bolo zastavené, odporca poukázal na výsledok priestupkového konania pred Obvodným úradom v Trenčíne.

Vec bola podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol o termíne pojednávania riadne a včas upovedomený a ktorý neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím o veci v jeho neprítomnosti, a poukázal na všetky jeho tvrdenia obsiahnuté v jeho písomných podaniach a na predložené listinné dôkazy s tým, že viac k veci nemá čo uviesť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu na začatie konania v znení jeho doplnení, dohody o pracovnej činnosti zo dňa 18.6.2012, upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ Trenčín zo dňa 3.12.2012, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Trenčín o pribratí znalca zo dňa

10.12.2012, výňatku zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia Prof. MUDr. Andreja Hajtmana, PhD zo dňa 21.1.2013, výňatkov zo zdravotnej dokumentácie, audiogramov odporcu, lekárskeho správ zo dňa 12.10.2012, 19.10.2012, 20.11.2012, 27.12.2012, rozhodnutia Obvodného úradu Trenčín 277/2013/09488/Ple zo dňa 7.8.2013, výňatkov zápisníc o prejednávani priestupku z 24.6.2013, 29.7.2013, písomného vyjadrenie odporcu zo dňa 9.4.2014, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 6T/15/2013-64 zo dňa 25.3.2013, uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Trenčín z 3.4.2013 a zvyšného obsahu spisu.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Trenčín ČVS: ORP-995/1-OVK-TN-2012 Hk zo dňa 3.4.2013 a upovedomenia zo dňa 3.12.2012 bolo zistené, že proti odporcovi bolo dňa 13.10.2012 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mal odporca dopustiť tak, že dňa 12.10.2012 okolo 21.10 hod mal násilím otvoriť dvere do bytu navrhovateľa v ubytovni Dlhé hony 4 v Trenčíne, v dôsledku čoho ho mali dvere udrieť do tvárovej oblasti - líca, kedy mal spadnúť na chladničku v predsieni bytu, následne mal odporca vstúpiť do bytu a navrhovateľa biť päsťami do tváre a tela a kopañ nohami pýtajúc sa, kde má tých 800 Eur, kde mu ich dal, následne mal chytiť navrhovateľa za opasok nohavíc a začať ho ťahať von z izby a hovoriť mu, že pôjde s ním do krčmy, kde si to sním vyrieši a na zdôraznenie uvedeného mal zobrať z kuchynskej linky kuchynský nôž o dĺžke 235 mm s čepeľou 130 mm, ktorý mu mal pritlačiť k boku a vonku mal navrhovateľa niekoľkokrát udrieť a tým mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tržné rany na ľavej ušnici vzadu, hematóny v oblasti hlavy, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez obmedzenia v bežnom spôsobe života. Navrhovateľ vypočutý v trestnom konaní trval na tom, že mu odporca spôsobil dňa 12.10.2012 okolo 21.00 hod v jeho byte zranenia za skutkových okolností ako boli uvedené v uznesení Okresného riaditeľstva PZ Trenčín ČVS: ORP-995/1-OVK-TN-2012 Hk zo dňa 3.4.2013. Dňa 3.12.2012 doplnil svoju výpoveď v tom zmysle, že pri útoku utrpel zranenie ucha, na ucho zle počuje, šumí mu v uchu a uplatnil škodu. Odporca pred vyšetrovateľom popieral, žeby navrhovateľa v uvedený deň fyzicky napadol. Navrhovateľ ho sám pustil do vnútra, odporca do bytu nevošiel násilím, navrhovateľa k ničomu nenútil, a keď odporca povedal, že pôjdu na políciu, pretože mu navrhovateľ spreneveril v pohostinstve 800 Eur, začal navrhovateľ utekať, odporca sa mu snažil zabrániť v úteku, no nemal v úmysle mu ublížiť, navrhovateľ sa vonku pošmykol a padol, tak ho odporca zodvihol, držal ho a čakali na políciu, ktorú privolal svedok Adamčík.

V trestnom konaní bol vypočutý ako svedok Michal Adamčík, ktorý uviedol, že dňa 12.10.2012 okolo 21.15 hod bol v aute spolu s priateľkou na Dlhých Honoch v Trenčíne pred večierkou, keď zrazu pri jeho dverách na aute sa objavili dve osoby, jedna bola vyššia mladšia a druhá menšej postavy a staršia. Ten vyšší držal toho menšieho za bundu. Menší, ktorý mal krvavé líce otvoril dvere na aute a na to ten vyšší na svedka zakričal, aby zavolať políciu, že ten menší mu dlhuje nejaké peniaze a na to aj menší zavolať, aby volal políciu. Preto svedok zavolať políciu a povedal, že sa tam bijú dve osoby.

Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia Prof. MUDr. Andrej Hajtman, PhD., ktorý vypracoval dňa 21.1.2013 znalecký posudok. V posudku ohodnotil znalec bolestné navrhovateľa v súvislosti s úrazom zo dňa 12.10.2012 na celkových 30 bodov, z toho 5 bodov za ranu vrátane operačnej revízie, 5 bodov za pomliaždenie tváre, 20 bodov za zlomeninu nosovej kosti bez posunu, pričom výška náhrady za jeden bod podľa zákona č. 437/2004 Z.z. a opatrenia č. 149/2012 zo dňa 13.5.2012 predstavovala 15,72 Eur. Znalec v posudku zároveň konštatoval, že subjektívne zdravotné ťažkosti - porucha sluchu, ušný šelest a meniace sa nálezy na blanách bubienkov sú znakom dávnej dlhodobej zmeny zmyslového orgánu sluchu.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Trenčín ČVS: ORP-995/1-OVK-TN-2012 Hk zo dňa 3.4.2013 bola vec postúpená na prejednanie Obvodnému úradu Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol priestupkový orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z rozhodnutia Obvodného úradu Trenčín číslo: 277/2013/09488/Ple zo dňa 7.8.2013 a z výňatkov zápisníc o výsluchu zúčastnených v tejto priestupkovej veci súd zistil, že konanie o predmetnej postúpenej veci bolo zastavené, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Priestupkový orgán z vykonaných dôkazných prostriedkov: lekárskeho správ, znaleckého posudku, výpovedí svedkov - navrhovateľa a Michala Adamčíka, nemal preukázané, že

zranenia popísané v lekárskejších správach spôsobil navrhovateľovi práve odporca, ktorý toto popieral. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2013.

Navrhovateľ predložil lekárske správy zo dňa 12.10.2012, 19.10.2012, 20.11.2012, 27.12.2012 a výňatky z jeho zdravotnej dokumentácie, z ktorých vyplýva, že dňa 12.10.2012 bol navrhovateľ ošetrovaný na oddelení úrazovej chirurgie, na ORL klinike, neurologickom oddelení Fakultnej nemocnice Trenčín, pričom zranenia navrhovateľa predstavovali dve tržné rany na zadnej strane ušnice vľavo, jedna do 2 cm, druhá do 1,5 cm a opuch a hematón v oblasti ľavého zygomaticu; na ORL klinike Fakultnej nemocnice Trenčín bol navrhovateľ následne ošetrovaný v dňoch 19.10.2012, 20.11.2012, 27.12.2012.

Z predloženej dohody o pracovnej činnosti zo dňa 18.6.2012 vyplýva, že navrhovateľ ju uzavrel so zamestnávateľom M.I.M.E.X. Ostrov, Trenčín a zaviazal sa v nej vykonávať pre zamestnávateľa druh práce pomocné práce, čašník od 15.6.2013 na dobu neurčitú v rozsahu 10 hodín týždenne s dohodnutou odmenou 2Eur/1hodinu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 6T/15/2013-64 zo dňa 25.3.2013 bol navrhovateľ uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 11.10.2012 pri ukončení pracovného pomeru ako čašník v Pohostinstve pri Váhu v obci Opatovce č. 17 vykonávaného na základe dohody o pracovnej činnosti neodovzdal zinkasovanú tržbu za obdobie od 8.10.2012 do 10.10.2012 do 22.00 hod v celkovej výške 505,36 Eur, ani prevzatú finančnú hotovosť 300 Eur, ktorú prevzal pred nástupom do zamestnania dňa 8.10.2012, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a poškodenej Mariane Blahovej, Opatovce 40 spôsobil malú škodu 805,36 Eur. Navrhovateľ bol za to odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou 18 mesiacov, a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenej Mariane Blahovej škodu vo výške 805,36 Eur do 15 dní od právoplatnosti trestného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2013.

Odporca na pojednávaní s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že jeho manželka prevádzkovala v Opatovciach pohostinstvo, v ktorom pracoval odporca ako čašník, pričom jemu sa ešte v roku 2011 stal úraz, mal operovaný bedrový kĺb, začal chodiť o barliach a preto zháňali čašníka na výpomoc do pohostinstva. Na inzerát, ktorý dala manželka odporcu zareagoval navrhovateľ, ktorého prijala do zamestnania. Odporca si už presne nepamätal, akú mal pracovnú dobu navrhovateľ, ale mal pracovať od pondelka do štvrtka večera. Odporca navrhovateľovi odovzdal 300 eur, aby mal na vydávanie zákazníkom. V stredu /presný dátum si odporca nepamätal/ mal navrhovateľ zatvoriť pohostinstvo, pričom vo štvrtok o 12,00 hod. volali odporcovi známi, prečo nie je krčma otvorená. Do krčmy prišiel odporca spolu s manželkou a zistili, že v nej chýbajú dve fľaše drahého značkového alkoholu ako aj tržba a celkovo pri inventúre vyčíslili škodu na cca 800 eur. Odporca bol spolu s manželkou na polícii podať trestné oznámenie na navrhovateľa pre podozrenie zo spáchania trestného činu sprenevery a večer okolo 21 hod. išiel sám odporca za navrhovateľom do ubytovne pri Smažienke v Trenčíne, pričom chcel od navrhovateľa vysvetlenie, a aby odporcovi a jeho manželke vrátil peniaze. Nie je pravda, že by sa odporca násilím alebo hlučným spôsobom domáhal vstupu do bytu, v ktorom navrhovateľ býval. Odporca poprel tvrdenie navrhovateľa, že by ho bil päšťami a kopal nohami. Poukázal na to, že vtedy bol o barle a navrhovateľ pred vyšetrovateľom nevedel uviesť, ktorou nohou ho odporca kopol. Zo strany navrhovateľa ide o výmysel, zrejme ide o odplatu za to, že odporca spolu s manželkou dal na neho trestné oznámenie vo veci sprenevery a navrhovateľ bol za tento skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu. Navrhovateľ odporcu dobrovoľne vpustil dovnútra a odporca ho vyzval, aby mu vrátil dlžné peniaze. Navrhovateľ povedal, že zavolá sestru a nejako sa to vyrieši. U navrhovateľa v izbe zbadal odporca fľašu whisky, ktorá chýbala v krčme, keď tam spolu s manželkou prišiel. Navrhovateľ sa potom obliekol. Keď odporca navrhovateľovi oznámil, že pôjde na políciu, tak navrhovateľ začal panikáriť a keď zamykal ubytovnicu, tak ju ani nezamkol a začal utekať po chodbe, pričom odporca bol o barle a snažil sa ho dobehnúť. Navrhovateľ spadol vonku pred ubytovňou na zem, odporca navrhovateľa zodvihol zo zeme a na pristavenom aute otvoril dvere jeden pán, ktorému odporca povedal, aby zavolať políciu. Uvedený muž z auta bol vypočutý v súvisiacom konaní ako svedok. Hoci bolo proti odporcovi začaté trestné konanie, polícia proti nemu nezadovážila žiadne dôkazy, na základe ktorých by mu mohla vzniesť obvinenie z trestného činu. Vec bola postúpená priestupkovému orgánu, ktorý konanie proti odporcovi následne zastavil. Pokiaľ by odporca skutočne násilím a hlučným spôsobom útočil na navrhovateľa v ubytovni, tak by políciu privolali už susedia, ktorí bývali vo vedľajších izbách. Nič také sa však nestalo. Políciu zavolať až spomínaný svedok z osobného motorového vozidla. Celý

tento návrh považuje odporca za snahu navrhovateľa vyhnúť sa splneniu náhrady škody, ktorú spôsobil odporcovi a jeho manželke spreneverou zverených peňažných hodnôt. Odporca zistil, že navrhovateľ bol zamestnaný ako čašník aj v reštaurácii pri synagóge v Trenčíne a zamestnávateľ navrhovateľa spolu s ešte jednou čašníčkou prepustil z dôvodu, že aj v tejto reštaurácii došlo k odcudzeniu fľaše alkoholu. Navrhovateľ aj pri prijatí do zamestnania nehovoril manželke odporcu pravdu, pretože vtedy tvrdil, že má zdediť garsónku po tete v Trenčíne, v ktorej býva. No napokon odporca navrhovateľa našiel v uvedený deň v ubytovni pri Smažienke v Trenčíne.

Zástupca odporcu na pojednávaní žiadal, aby súd návrh zamietol. Zo strany navrhovateľa ide v celom rozsahu o vykonštruované obvinenie. Skutok, ktorý navrhovateľ kladie za vinu odporcovi, sa v skutočnosti nestal, čo bolo preukázané jednak v trestnom konaní ako aj v priestupkovom konaní. Návrh navrhovateľa na náhradu škody je v celom rozsahu nedôvodný, je zmätočný, výška škody nie je riadne zdôvodnená. Nebolo preukázané protiprávne konanie odporcu ako základný predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu. Zo strany navrhovateľa ide o pomstu vo vzťahu k odporcovi ako manželovi bývalej zamestnávateľky navrhovateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 445 Občianskeho zákonníka Strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

Z obsahu návrhu navrhovateľa vyplýva, že tento sa domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody v celkovej sume 3.971,60 Eur. Uvedený nárok sa skladá zo sumy 3.500 Eur, ktorá podľa tvrdenia navrhovateľa predstavuje stratu na jeho zárobku 700 Eur x 5 mesiacov, v ktorom období v dôsledku ublíženia na zdraví nemohol pracovať a zo sumy 471,60 Eur predstavujúcej bolestné podľa znaleckého posudku.

Úprava všeobecnej zodpovednosti za škodu porušením právnej povinnosti je obsiahnutá v ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aby súd mohol priznať právo na náhradu škody, musí navrhovateľ tvrdiť a preukázať, že boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporcu za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorými sú: 1/ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a 4/ zavinenie. V prípade, že nie je splnený čo i len jeden zo zákonných predpokladov, zodpovednosť za škodu nevzniká. V sporovom konaní účastníci majú povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť v zmysle § 101 ods. 1 O.s.p.. Tieto povinnosti spočívajú v tom, že navrhovateľ musí jednak tvrdiť konkrétne skutočnosti, ktoré uplatnený nárok odôvodňujú a jednak označiť dôkazy, preukazujúce jeho tvrdenia. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takéhoto rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. V zásade platí, že skutočnosti, od ktorých sa odvíja uplatnené právo musí tvrdiť navrhovateľ, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou odporcu. Bolo teda na navrhovateľovi, aby za účelom úspechu v konaní tvrdil rozhodujúce skutočnosti a na preukázanie jeho tvrdení označil, alebo predložil dôkazy. Navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi zaplataenia peňažného plnenia titulom náhrady škody na zdraví, ktorú mu mal odporca spôsobiť, a preto navrhovateľa zaťažovalo dôkazné bremeno v tom smere, že boli splnené všetky vyššie uvedené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. O dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. boli poučení obaja účastníci písomne spolu s predvolaním na súdne pojednávanie.

Protiprávny úkon môže spočívať v porušení povinnosti majúcej základ v právnom predpise, alebo v záväzkovom vzťahu. Navrhovateľ tvrdil, že odporca ho dňa 12.10.2012 fyzicky napadol a spôsobil mu zranenia, teda škodu na zdraví, a na preukázanie týchto tvrdení priložil lekárske správy, výňatok zo znaleckého posudku o bolestnom a upovedomenie o začatí trestného stíhania proti odporcovi. Súd mal z lekárskeho správ preukázané, že dňa 12.10.2012 bol navrhovateľ ošetrovaný vo Fakultnej Nemocnici v Trenčíne a boli u neho zistené poranenia: dve tržné rany na zadnej strane ušnice vľavo,

jedna do 2 cm, druhá do 1,5 cm a opuch a hematón v oblasti ľavého zygomaticu, pričom následne bol opakovane liečený na ORL klinike Fakultnej nemocnice Trenčín. Bolo zároveň preukázané, že v súvislosti s tvrdeným útokom odporcu na navrhovateľa bolo dňa 13.10.2012 proti odporcovi začaté trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania, zločinu porušovania domovej slobody, prečinu výtržníctva, no odporca nebol uznaný vinným zo žiadneho z uvedených trestných činov, pretože Okresné riaditeľstvo PZ Trenčín vec postúpilo Obvodnému úradu Trenčín na prejednanie priestupku. Priestupkový orgán neuznal odporcu vinným ani zo spáchania priestupku, pretože protiprávne konanie odporcu nebolo preukázané. Navyše v znaleckom posudku vypracovanom pre potreby trestného konania bolo ustálené, že zdravotné ťažkosti - porucha sluchu, ušný šelest, ktoré navrhovateľ v trestnom konaní taktiež dával do spojitosti s tvrdeným fyzickým útokom zo dňa 12.10.2012, nemôžu byť následkom útoku zo dňa 12.10.2012, pretože sú znakom dávnej dlhodobej zmeny zmyslového orgánu sluchu. Lekárske správy a posudok o bolestnom sú dôkazom o škode na zdraví, ktorú utrpel navrhovateľ, no tieto listiny, na ktoré poukazoval navrhovateľ nepreukazujú, žeby zranenia navrhovateľa zo dňa 12.10.2012 mu spôsobil odporca jeho protiprávnym konaním. Odporca tak v trestnom konaní ako aj v priestupkovom konaní a napokon aj na pojednávaní v tejto veci poprel, žeby navrhovateľovi spôsobil predmetné zranenia. Odporca do bytu navrhovateľa nevošiel násilím, nebil, nekopal navrhovateľa, k ničomu ho nenútil, chcel, aby navrhovateľ s ním išiel na políciu ohľadom sprenevery peňazí, a navrhovateľ začal pred ním utekať, odporca sa ho snažil dobehnúť a keď navrhovateľ vonku spadol, odporca ho zodvihol. Podľa odporcu sa navrhovateľ týmto nedôvodným a účelovým návrhom na náhradu škody mstí odporcovi ako manželovi bývalej zamestnankyne navrhovateľa, ktorá si v trestnom konaní proti navrhovateľovi uplatnila náhradu škody za spreneveru peňazí. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 6T/15/2013-64 zo dňa 25.3.2013, právoplatného dňa 16.4.2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľ spreneveril manželke odporcu peniaze v sume 805,36 Eur, ktoré boli navrhovateľovi zverené v rámci pracovného pomeru. Z vykonaných dôkazov nebolo preukázané protiprávne konanie odporcu. Navrhovateľ predloženým výňatkom znaleckého posudku preukázal, že mu v dôsledku zranení zo dňa 12.10.2012 vznikla škoda na zdraví v podobe bolestného vo výške 471,60 Eur v zmysle § 444 Občianskeho zákonníka. Neuniesol však dôkazné bremeno ohľadom oprávnenosti náhrady za stratu na zárobku požadovanej podľa § 445 Občianskeho zákonníka vo výške 3.500 Eur, ktorá predstavuje majetkovú ujmu, spočívajúcu v zmenšení majetku poškodeného a vyjadriteľnú v peniazoch. Navrhovateľ priložil síce dohodu o pracovnej činnosti uzavretú so zamestnávateľom M.I.M.E.X. Ostrov s.r.o. zo dňa 18.6.2012, no nijako nepreukázal, že bol naozaj v dôsledku poranení, ktoré utrpel dňa 12.10.2012 po dobu piatich mesiacov práceneschopný, že mu ušiel zárobok, ako ani to, že pred poškodením zdravia dosahoval priemerný zárobok v požadovanej výške. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou bude daná vtedy, ak je medzi nimi bezprostredný vzťah príčiny a následku. Okrem bezprostrednosti a priamosti pôsobenia príčiny na následok, musí byť príčinná súvislosť vždy bezpečne preukázaná, nestačí len pravdepodobnosť kauzálnej súvislosti. Z vykonaného dokazovania nebolo bez pochyb preukázané, že príčinou zranení navrhovateľa zo dňa 12.10.2012 bolo konanie odporcu. Ani z výsluchu svedka Michala Adamčíka vypočutého v trestnom konaní nebolo preukázané, žeby tento svedok videl, ako odporca fyzicky útočí na navrhovateľa, v dôsledku čoho by mu spôsobil poranenia; svedok len videl, že odporca držal navrhovateľa, pričom najprv odporca a následne aj navrhovateľ žiadali od svedka, aby privolal políciu.

Po vykonanom dokazovaní súd uzavrel, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie jeho tvrdení. V konaní nebol preukázaný protiprávny úkon odporcu, príčinná súvislosť medzi konaním odporcu a vzniknutou škodou navrhovateľa. Pretože navrhovateľ nepreukázal existenciu týchto základných podmienok vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 72 ods. 1, ods. 4 vyhl. č. 543/2005 Z.z. K hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie. Ak potrebuje osoba zúčastnená na konaní postihnúť ťažkou telesnou chybou alebo chorobou alebo v iných závažných prípadoch sprievodcu, tvoria nevyhnutné výdavky sprievodcu a jeho ušlý zárobok súčasť trov konania osoby zúčastnenej na konaní.

Úspešný odporca v zákonnej lehote uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 38 Eur titulom cestovných náhrad v sume 1,30 Eur za 1 cestu z Opatoviec do Trenčína a v sume 0,60 Eur za 1 cestu MHD

v Trenčíne, v sadzbách podľa priložených cenníkov SAD Trenčín, a to za seba a doprovod, ktorý potreboval vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav /chodí o barlách, vozík/. Uplatnil teda cestovné náhrady aj za cestu späť vo výške 3,80 Eur x 2 osoby za osobné doručenie súdu vyjadrenia k návrhu dňa 9.4.2014, 3,80 Eur x 2 osoby za osobné doručenie súdu žiadosti o odročenie pojednávania dňa 3.12.2014, 3,80 Eur x 2 osoby x 2 nahliadnutia do spisu v dňoch 11.2.2015, 12.2.2015, 3,80 Eur x 2 osoby za účasť na pojednávaní dňa 13.2.2015. Osobné doručenie vyjadrenia k návrhu na súd dňa 9.4.2014 a osobné doručenie súdu žiadosti o odročenie pojednávania dňa 3.12.2014 nepovažoval súd za účelne a hospodárne vynaložené trovy konania, pretože tieto písomnosti mohol odporca, resp. jeho zástupca zaslať súdu poštou a preto za ne náhradu cestovných výdavkov vo výške 15,20 Eur /3,80 Eur x 2 osoby x 2 cesty/ nepriznal. V ostatnej časti boli cestovné náhrady uplatnené oprávnené v zmysle § 72 ods. 1, ods. 4 vyhl. č. 543/2005 Z.z.. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal neúspešného navrhovateľa, aby odporcovi zaplatil náhradu trov konania vo výške 22,80 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.