

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/1084/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306363
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118306363.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: X. T. L. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. C.. G. XXX/X, W., 2. T. J. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. F., L. XXX/XX - závetní dediči po poručiteľovi: Y. Y., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, O.. K. XX, XXX XX C.Ú., proti povinnému: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345 o vymoženie 216661,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného zo dňa 17.03.2022 zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.03.2022 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného v zmysle §37 odsek 3 Exekučného poriadku. Súdny exekútor predložil súdu podanie zo dňa 17.03.2022 navrhovateľa JUDr. Milan Kotyra, nar.24.1972, bytom Šustekova 3697/49, 51 04 Bratislava, v právnom zastúpení: JUDr. Peter Kubina, advokát, Dentons Europe CS LLp, organizačná zložka („ďalej len navrhovateľ“) označené ako : „Návrh na zmenu účastníka exekučného konania (oprávneného) a na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie podľa § 37 Exekučného poriadku“, súčasťou predmetného podania bol aj plná moc právneho zástupcu a zmluva o postúpení pohľadávky, vrátane dodatku č.1, kópia rozsudku o istine, oznámenie o postúpení nároku, doručienka preukazujúca doručenie oznámenia povinnému.

2. Súd sa musel zaoberať aj so skutočnosťou, s kým bude konať ako účastníkom konania na strane oprávneného, nakoľko pôvodný oprávnený František Fekete zomrel dňa 20.11.2020, teda stratil procesnú subjektivitu. Preto v záhlaví uznesenia súd uviedol a konal v zmysle ustanovenia §63 CSP s okruhom dedičov po poručníckovej smrti. Dedičské konanie sa ešte právoplatne neskončilo, ale z oznámenie notára JUDr. Fedor Klimo zo dňa 18.11.2022, ktorý je poverený prejednaním dedičstva po poručiteľovi, mal súd za preukázané, že závetní dedičia po poručiteľovi sú: 1. Ing. Ladislav Fekete, nar. 24.11.1963, bytom Kpt. Nálepku 725/9, Galanta, 2. Ing. Zoltán Fekete, nar. 16.02.1981, bytom Veľké Uľany, Leninová 157/19, konal s nimi súd ako s poručiteľovými právnymi nástupcami nakoľko sa jedná o tzv. univerzálnu sukcesiu. Taktiež v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 28.5.2012 sp.zn. 7 Cdo 106/2011, ak účastník konania (fyzická osoba) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku smrti, súd pokračuje v konaní s dedičmi účastníka konania (§ 107 ods. 1, 3 O.s.p.). Dedičia ako univerzálni právní nástupcovia vstupujú do postavenia poručiteľa (pôvodného účastníka konania) priamo zo zákona a súd o ich vstupe do konania nerozhoduje. V prípade univerzálnej sukcesie neprichádza do úvahy postup podľa § 92 O.s.p. (viď R 33/ 1994)

3. Navrhovateľ v podaní doručenom súdному exekútorovi žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na mieste oprávneného, pretože po začatí exekučného konania nastala právna skutočnosť, ktorou nastali voči povinnému - Slovenský pozemkový fond (ďalej len „povinný“) právne účinky postúpenia pohľadávky oprávneného, ktorá je predmetom exekučného konania. Navrhovateľ uviedol, že oprávnený ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 18. novembra 2009 zmluvu o

postúpení pohľadávky a dodatok č. 1 k tejto zmluve, na základe ktorej postúpil na navrhovateľa za odplatu celé svoje právo (nárok) na náhradu za odňatie vlastníckeho práva k pozemkom priznané rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 36C/46/2006 zo dňa 26. októbra 2007, ďalej sa vyjadril, že súčasťou práva (nároku), ktoré Oprávnený postúpil na Navrhovateľa Zmluvou o postúpení, tak bola nielen istina nároku priznaná Rozsudkom o istine, ale aj všetko v tom čase existujúce a budúce príslušenstvo (ako to výslovne ustanovuje aj čl. II ods. 2 Zmluvy o postúpení). Potom ešte navrhovateľ uviedol, že Rozsudok o príslušenstve ešte v čase uzavretia Zmluvy o postúpení neexistoval, preto v nej nemohol byť ani uvedený. Potom sa vyjadril, že z textu rozsudku o príslušenstve je nepochybné, že sa ním priznáva len úrok z omeškania z istiny priznanej Rozsudkom o istine. Rozsudok o príslušenstve (exekučný titul) znie v prospech oprávneného, pretože oprávnený bol v danom konaní žalobcom a postúpenie nároku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky v tom čase ešte nebolo oznámené povinnému. Preto v danom čase platil § 526 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka. Dňa 22. novembra 2018 (teda až po vydaní Rozsudku o príslušenstve a po vydaní povedenia na výkon exekúcie) navrhovateľ doručil povinnému písomné oznámenie (s priloženou Zmluvou o postúpení), ktorým ako postupník preukázal Povinnému postúpenie nároku a splnil tak podmienku podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorej splnenie sa vyžaduje na to, aby účinky postúpenia nastali voči dlžníkovi postúpeného nároku (teda v tomto prípade voči Povinnému). Ako dôkaz navrhovateľ priložil: Oznámenie o postúpení nároku (Príloha č. 3), doručenkou preukazujúca doručenie oznámenia povinnému (Príloha č. 4) Potom navrhovateľ uviedol, že preukázaním postúpenia nároku Povinnému dňa 22. novembra 2018 (teda po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie) nastala právna skutočnosť predpokladaná v § 37 Exekučného poriadku, ktorou je nadobudnutie účinkov postúpenia nároku priznaného Rozsudkom o istine (a tým aj príslušenstva tohto nároku priznaného Rozsudkom o príslušenstve) voči Povinnému. Keďže Oprávnený, napriek tomu, že o tejto skutočnosti mal vedomosť, dosiaľ neoznámil túto skutočnosť súdnej exekútorke s návrhom na zmenu v osobe účastníka exekučného konania podľa § 37 Exekučného poriadku a dodnes je účastníkom exekučného konania v postavení oprávneného napriek tomu, že prinajmenšom od 22. novembra 2018 toto postavenie patrí Navrhovateľovi, učinil tak Navrhovateľ týmto návrhom. Ustanovenie § 37 Exekučného poriadku ako lex specialis (na rozdiel od § 80 Civilného poriadku) nijako neobmedzuje okruh osôb oprávnených informovať súdneho exekútora a exekučný súd o skutočnosti odôvodňujúcej zmenu účastníka exekučného konania, pričom tieto orgány sú dokonca oprávnené postupovať aj ex offo (ods. 2, druhá veta). Preto je Navrhovateľ osobou oprávnenou na podanie tohto návrhu. Zároveň, keďže Navrhovateľ zatiaľ nie je účastníkom exekučného konania, nevzťahuje sa na neho povinnosť informovať súd o skutočnosti zakladajúcej zmenu v osobe oprávneného „bez zbytočného odkladu“ podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku. Keďže predmetná skutočnosť odôvodňujúca zmenu v osobe oprávneného v tomto exekučnom konaní (nadobudnutie účinkov postúpenia nároku voči Povinnému) nastala po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a tento návrh je podaný aktívne legitimovanou osobou, včas a so všetkými zákonnými náležitosťami, navrhovateľ navrhuje, aby exekučný súd v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre súdnu exekútorke JUDr. Ivanu Kapronczai zo dňa 27. septembra 2018, v ktorom ako oprávnená osoba bude namiesto oprávneného uvedený navrhovateľ, a doručil tento dodatok súdnej exekútorke, a aby súdna exekútorke následne konala v exekučnom konaní ako s oprávnenou osobou už len s navrhovateľom.

4. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. Podľa § 36 ods. 2 zákona Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

7. Podľa § 36 ods. 3 zákona Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona Exekučného poriadku, ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 sa použije rovnako.

9. Podľa § 37 ods. 2 zákona Exekučného poriadku, oznámenie exekútor predloží súdu. Ustanovenie prvej vety sa použije primerane aj vtedy, ak skutočnosti podľa odseku 1 exekútor zistí pri výkone svojej činnosti inak.

10. Podľa § 37 ods. 3 zákona Exekučného poriadku, súd na skutočnosť podľa odseku 1 prihliadne tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý doručí exekútorovi. Ak tu nie sú dôvody na zmenu účastníka konania, súd podľa povahy veci exekúciu celkom alebo sčasti zastaví alebo oznámi exekútorovi, že na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie nie je dôvod; v takom prípade sa v exekúcii pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania.

11. Podľa § 526 ods.1 zákona č. 40/1964 Zz. a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník), postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákonne ustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 63 ods.3 zákona č. 160/2016 Zz. a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Civilný sporový poriadok), ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

14. Podľa § 80 ods.1 Civilného sporového poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

15. Podľa § 80 ods.2 Civilného sporového poriadku, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

16. Podľa § 217 ods.1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

17. Podľa § 228 ods.1 Civilného sporového poriadku, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

18. Navrhovateľ žiadal zmenu účastníka na strane oprávneného z dôvodu, že dňa 2.11.2018, teda až po vydaní rozsudku o príslušenstve, ktorý je exekučným titulom a zároveň po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, navrhovateľ JUDr. Milan Kopytár doručil povinnému písomné oznámenie s priloženou Zmluvou o postúpení zo dňa 18.11.2009, ktorou preukázal navrhovateľ ako postupník povinnému postúpenie nároku a splnil si tak podmienku podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka. Preukázaním postúpenia nároku povinnému podľa navrhovateľa, nastala právna skutočnosť

predpokladaná v § 37 Exekučného poriadku, ktorou je nadobudnutie účinkov postúpenia nároku priznaného exekučným titulom. Navrhovateľ uviedol, že oprávnený neoznámil túto skutočnosť súdnej exekútorke s návrhom na zmenu účastníka konania podľa §37 Exekučného poriadku a je naďalej účastníkom exekučného konania v pozícii oprávneného aj napriek tomu, že toto postavenie patrí od 22. novembra 2018 navrhovateľovi. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal navrhovateľ súd, aby pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného a vydal dodatok k povereniu, v ktorom by navrhovateľ bol účastníkom konania na strane oprávneného. Súd k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza, že nevyhovie návrhu na zmenu účastníka konania po vydaní poverenia na strane oprávneného, nakoľko ustanovenie §37 Exekučného poriadku uvádza, že súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ak tú súd dôvody na zmenu účastníka konania a pri procesnom nástupníctve v exekučnom konaní je rozhodujúci časový moment právnej skutočností, ktorá prípadné nástupníctvo spôsobuje. Navrhovateľ uviedol ako skutočnosť na vydanie dodatku k povereniu, ktorú subsumoval pod ustanovenie §37 ods. Exekučného poriadku, oznámenie postúpenia pohľadávky povinnému dňa 02.11.2018. K tomuto tvrdeniu súd pokladá za potrebné uviesť, že ak navrhovateľ považuje za dňom účinnosti zmluvy až na jej oznámenie dlžníkovi s poukazom na 526 OZ, tu musí súd skonštatovať, že závery navrhovateľa v tejto časti, že účinnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa tohto ustanovenia nastáva až oznámením o jej existencii dlžníkovi považuje za nesprávne. Uvedené ustanovenie hovorí o platnom zániku záväzku plnením dlžníka postupcovi, ak dlžník plnil pred jeho oboznámením sa so zmenou v osobe veriteľa. Zákon teda tu normuje inú právnu situáciu, t. j. kedy a aké sú jej právne účinky voči dlžníkovi. Preto možno uzavrieť, že účinnosť zmluvy o postúpení pohľadávky (t. j. okamih odkedy zmluvné strany sú povinné ňou riadiť) nie je viazaná na jej oznámenie o dlžníkovi. Z tohto dôvodu právny názor uvedený navrhovateľom, že preukázaním postúpenia nároku povinnému 22.11.2018 nastala právna skutočnosť predpokladaná v § 37 Exekučného poriadku, ktorou je nadobudnutie účinkov postúpenia nároku priznaného exekučným titulom, nie je správny. Z vyššie uvedených dôvodov nie je možné navrhovateľovi na zmenu účastníka konania na strane oprávneného vyhovieť. Ak došlo k postúpení pohľadávky, táto skutočnosť nastala ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie dňa 27.09.2018 a súd vydáva dodatok k povereniu v zmysle § 37 Exekučného poriadku, len v prípade ak po vydaní poverenia nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, ktorá nenastala. Subsidiárne nemožno použiť na vyššie uvedený situáciu o návrhu na zmenu účastníka konania ani ustanovenie §80 CSP, pretože ustanovenie upravuje situáciu, ak po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, o ktorých sa koná, teda obdobná situácia ako v prípade §37 Exekučného poriadku.

19. Účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Oprávneného a povinného treba chápať len procesne. Rozhodujúce je to, kto je v návrhu na vykonanie exekúcie označený za oprávneného a povinného bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia) a len proti tomu, kto je označený ako povinný (pasívna exekučná legitímácia) v exekučnom titule. V Návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 13.07.2018 je v časti A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia, ako oprávnený požadoval plnenie z exekučného titulu - Fekete František, nar. 07.07.1934, bytom 42, 925 09 Košúty. Súd sa pri návrhu na zmenu účastníka konania - oprávneného opäť zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou a dospel k stanovisku, že navrhovateľ touto aktívnou vecnou legitímáciou nedisponuje, nie len na základe vyššie uvedených skutočností v bode 16 odôvodnenia ale aj na to, že v exekučnom titule- Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k.: 9Co 225/2015-248 zo dňa 26.01.2017 je uvedený na strane žalobcu č.1 - pôvodný oprávnený. Navrhovateľ predložil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2009, teda ešte pred vznikom exekučného titulu. Z ustanovenia §217 CSP vyplýva, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Na základe vyššie uvedeného ustanovenia CSP je zrejmé, že súd v základnom konaní sa zaoberal taktiež aktívnou legitímáciou v konaní, z ktorého vzišiel exekučný titul a mal za to, že aktívne vecne legitimovaným bol žalobca č.1 podľa exekučného titulu a nie navrhovateľ - JUDr. Milan Kotyra. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevyсловí, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh súdneho exekútora na zmenu účastníka konania zamietol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.