

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202715
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202715.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: L. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXX/XXA, XXX XX K., o zaplatenie 133,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou podanou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 133,- eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Uvedeného sa od žalovaného domáhal na základe toho, že kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za kontrolované obdobie 1.4.2008 - 30.11.2017. Dlh žalovaného predstavuje sumu 133 eur, ktorá pozostáva z 25 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.4.2008 - 30.11.2017 a pokuty v sume 17,- eur.

2. Súd zistil, že na majetok žalovaného bol Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 5OdK/149/2020 vyhlásený uznesením zo dňa 16.3.2020 konkurz, a to podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze, reštrukturalizácii a o zmene doplnení niektorých zákonov. Súd ďalej zistil, že predmetné uznesenie bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku pod č. 56/2020 a to dňa 20.3.2020.

3. V Obchodnom vestníku č. 111/2020 bol dňa 11.6.2020 zverejnený oznam správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (nebol zistený žiaden majetok dlžníka) podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene doplnení niektorých predpisov.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 166a ods. 1 Zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166b ods. 1, 2 Zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

7. Podľa § 167e ods. 1 Zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167v ods. 1 Zákona, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

9. Podľa § 167v ods. 2 a 3 Zákona, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premičacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

10. Podľa § 167v ods. 4 Zákona, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa §167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

11. Z obchodného vestníka má súd preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, pričom k zverejneniu uznesenia v Obchodnom vestníku došlo dňa 20.3.2020. Dňa 11.6.2020 bol zverejnený oznam správcu konkurznej podstaty žalovaného o skutočnosti, že konkurz na majetok žalovaného bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v Obchodnom vestníku v zmysle § 167v ods. 1 Zákona.

12. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd skúmal, či predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 133,- eur s príslušenstvom, ktorý vznikol v období od 1.4.2008 do 30.11.2017. Súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu, uplatnená v tomto konaní, mohla byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného, pretože ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného (§166a ods. 1 písm. a) Zákona). Pri rozhodovaní o zastavení konania nemá vplyv ani skutočnosť, že neskôr došlo k zrušeniu vyhláseného konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (podľa § 167v ods. 1 Zákona), nakoľko podľa ustanovenia § 167e ods. 3 Zákona sa na zastavenie konania podľa §167e ods. 1 neprihliada iba v prípade, ak došlo k zrušeniu konkurzu výlučne z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu. V tejto súvislosti je treba zdôrazniť, že zrušením konkurzu nedošlo zároveň aj k zrušeniu oddĺženia, čo vyplýva z § 167e Zákona.

13. Vzhľadom na citované ustanovenia zákona súd konanie zastavil, nakoľko v konaní je žalobou podanou dňa 15.12.2022 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a jej príslušenstvo - úrok z omeškania, ktoré vzniklo jednak pred rozhodujúcim dňom a jednak v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b) a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa § 166c Zákona.

14. Zverejnenie oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v Obchodnom vestníku v zmysle § 167v ods. 1 Zákona, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, nevedlo k zrušeniu oddĺženia (§ 167e ods. 1 Zákona) z tohto dôvodu. Podľa § 167v ods. 4 Zákona zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2, 3 a § 167d Zákona. Výkladom tohto ustanovenia a contrario účinok konkurzu uvedený v § 167e Zákona nezanikol.

15. V súlade s uvedeným súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn 17Co/6/2019 z 11. 12. 2019, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn 13Co/11/2019 z 30. 03. 2020, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20CoCsp/32/2020 z 25. 08. 2020 ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/97/2019 zo dňa 29. októbra 2019, podľa ktorého „Skutočnosť, že následne došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu oddĺžením dlžníka, a teda ani na rozhodnutie dovolacieho súdu o zastavení konania“.

16. Na základe ustanovenia § 167e ods. 1 Zákona súd aj po zrušení konkurzu konanie voči žalovanému ako oddĺženému dlžníkovi zastaví ex offo, pretože dlžník, ktorý sa vyhlásením konkurzu na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddĺžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddĺženia ex offo zastavené.

17. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle § 167e ods. 1 Zákona konanie proti žalovanému zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

22. V danej právnej veci bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd preto konanie zastavil. Danú skutočnosť nie je možné považovať za okolnosť na strane žalobcu alebo žalovaného, v dôsledku ktorej by niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania.

23. Vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok nutnosť zastavenia konania, nie je možné na danú vec aplikovať ustanovenie CSP, ktoré predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu, t.j. nebolo možné uplatniť ustanovenie § 256 ods. 1, 2 CSP a ani ustanovenie § 255 ods. 1, 2 CSP, ktoré upravuje náhradu trov konania pri zohľadnení pomeru úspechu strán konania v spore (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5CoCsp/9/2020 z 28. 01. 2021, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9CoCsp/89/2020 z 16. 03. 2021).

24. V súvislosti s prípadným použitím ustanovenia § 257 CSP na daný prípad, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, jednou zo skupín

prípadoch, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (pozri uznesenie Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14).

25. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, pričom k jeho zrušeniu došlo z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, je zrejmé, že v jeho prípade ide o platobne neschopného dlžníka, preto podľa názoru súdu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie trov konania žiadnej zo sporových strán. Uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa tak spočívajú v zárobkových a majetkových pomeroch žalovaného. Súd uvádza, že aplikácia uvedeného ustanovenia neodporuje dobrým mravom a ani nejde o neprimeranú tvrdosť voči žalobcovi (v súvislostiach porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/85/2019 z 28. 01. 2020).

26. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.