

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/215/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411212942  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411212942.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: PODHORAN LUKOV a.s., Lukov, Pod kaštany 499, Česká republika, IČO: 26223155, proti odporcovi: Ondrej Ondrušek, bytom Nové Zámky, Jánošíkova 22, IČO: 34967389, o 46.854,- Kč s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 46.854,- Kč, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 13.724,- Kč od 04.04.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14.957,- Kč od 08.07.2009 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 6.551,- Kč od 29.07.2009 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 11.353,- Kč od 10.09.2009 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 166,63 eur a 6000,- Kč, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 221,- eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhmi na začatie konania zo dňa 11.07.2011 domáhal zaplataenia sumy 89.676,- Kč (41.393,- Kč + 48.283,- Kč). V návrhu, ktorý podal podľa článku VII. odsek 1 Nariadenia ES 1896/2006 uviedol, že uvedených súd sa domáha na základe faktúr, ktoré boli vystavené odporcovi za opravené autodiely. K návrhu pripojil faktúru č. 944022 na sumu 8.309,00,- Kč, faktúru č. 944028 na sumu 8.254,- Kč, faktúru č. 944042 na sumu 14.858,- Kč.

Konajúci súd vo veci vydal dňa 22.12.2011 európsky platobný rozkaz č. 9RO/295/2011, proti ktorému podal odpor odporca na prepísanom tlačive "F" dňa 16.02.2012, pričom uvedený odpor odporca neodôvodnil.

Konajúci súd uznesením č. 6C/215/2012-64 konanie o zaplataenie istiny v sume 22.723,- Kč zastavil podľa § 96 odsek 1 O.s.p., keďže navrhovateľ podaním zo dňa 08.08.2012 oznámil súdu, že návrh na začatie konania v časti o zaplataenie istiny 22.723,- Kč berie späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Konajúci súd ďalším uznesením č. 6C/215/2012-74 zo dňa 06.12.2012 konanie o zaplatenie istiny v sume 18.477,- Kč zastavil podľa § 96 odsek 1 O.s.p., na základe podania navrhovateľa zo dňa 28.11.2012.

Na pojednávaní dňa 03.06.2013 zástupca navrhovateľa uviedol, že odporca medzičasom uhradil sumu 1.794,- Kč a v tejto časti zobrať návrh späť.

Na pojednávaní dňa 06.09.2013 sa opätovne zúčastnil zástupca navrhovateľa, pričom odporca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní e-mailovým podaním zo dňa 04.09.2014 z dôvodu práceneschopnosti.

V priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 06.11.2014 navrhol pripustenie zmeny petitu návrhu nasledovne: "Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 46,854,- Kč, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 13.724,- Kč od 04.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14.957,- Kč od 08.07.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 6.551,- Kč od 29.07.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 11.353,- Kč od 10.09.2009 do zaplatenia." Konajúci súd uznesením č. 6C/215/2012-187 zo dňa 03.12.2014 pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, ako to navrhovateľ požadoval.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.02.2015 oznámil súdu, že požaduje náhradu trov konania v sume 6.000,- Kč, a to cestovné za cestu hromadným dopravným prostriedkom na pojednávanie v dňoch 03.06.2013, 06.09.2013, 10.12.2013 a 07.03.2014 na ceste Holešov - Nové Zámky a späť 1. trieda, pričom 1 cesta predstavuje sumu 1.500,- Kč (2 x 750,- Kč x 4 cesty). Zároveň v uvedenom podaní uviedol, že ospravedľuje svoju neúčast' na pojednávaní dňa 13.02.2015 a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 13.02.2015 sa nezúčastnil odporca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu účasti na špecializovanej liečbe v zahraničí. Odročenie pojednávania nežiadal. Konajúci súd na uvedenom pojednávaní vo veci pojednával podľa § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka sa treťou časťou Obchodného zákonníka riadia záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 536 odsek 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti.

Podľa § 546 odsek 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe dokladov založených v spise, na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení zistil, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, t.j. oprave autoagregátov pre odporcu tak, ako sú uvedené na faktúrach, pričom je zrejmé, že v danom prípade išlo o zmluvný vzťah dohodnutý medzi podnikateľmi, keďže odporca podnikal pod obchodným menom Ondrej Ondrušek s prideleným IČO: 34967389, a teda ich vzťah bolo potrebné posúdiť podľa predpisov Obchodného zákonníka. Odporca v priebehu celého konania nespochybnil oprávnenosť nárokov navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania, pričom v priebehu konania z pôvodne žalovanej sumy 89.676,- Kč uhradil čiastočnými úhradami časť žalovanej sumy a predmetom konania zostala len suma 46.854,- Kč s príslušenstvom. Konajúci súd vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom preto s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a § 546 odsek 1 Obchodného zákonníka v plnom rozsahu návrhu vyhovel, keďže návrh súd považoval v plnom rozsahu za dôvodný, keďže odporca faktúry za opravy autoagregátov včas a riadne neuhradil. Konajúci súd podotýka, že v konaní bolo vytýčených celkovo 15 pojednávaní, a to dňa 03.12.2012, 23.04.2013, 03.06.2013, 06.09.2013, 05.11.2013, 10.12.2013, 27.01.2014, 07.03.2014, 25.04.2014, 23.05.2014, 15.07.2014, 03.10.2014, 03.11.2014, 02.12.2014 a 13.02.2015, pričom ani na jednom pojednávaní sa odporca nezúčastnil, pričom na všetkých pojednávaniach s výnimkou pojednávania dňa 05.11.2013, keď nemal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaniach zo zdravotných dôvodov, pričom v prevažnej väčšine predložil zároveň doklad o svojej práceneschopnosti. V ani jednom prípade však odporca neospravedlnil svoju neúčasť tak, ako to upravuje § 119 odsek 3 O.s.p., podľa ktorého ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje jeho účasť na pojednávaní, pričom za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia životného alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania. Preto súd s prihliadnutím na nepriaznivý zdravotný stav odporcu pojednávania opakovane odročoval a dal mu možnosť zúčastniť sa pojednávania, avšak na pojednávaní dňa 13.02.2015 ospravedlnenie odporcu vo veci konajúci súd neakceptoval, keďže odporca e-mailovým podaním zo dňa 10.02.2015 na tomto pojednávaní ospravedlnil svoju neúčasť z dôvodu špecializovanej liečby v zahraničí, nežiadal o odročenie pojednávania a žiadny doklad o špecializovanej liečbe v zahraničí súdu doposiaľ nepredložil.

Čo sa týka príslušenstva žalovanej sumy, súd rozhodol podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti nezaplatených faktúr predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%, avšak navrhovateľ požadoval len úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3, § 369 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal a preto súd zaviazal odporcu k

zaplateniu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 166,63 eur a ďalších trov konania v sume 4.500,- Kč, ktoré predstavovali cestovné na trase Holešov - Nové Zámky a späť v dňoch 03.06.2013, 06.09.2013, a 07.03.2014, ktoré boli odročené bez prejednanía veci (2 x 750,- Kč x 3 cesty). Uvedené trovy konania ako cestovné súd priznal podľa ustanovenia § 73 odsek 1, 2 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a najvyšší súd, podľa ktorého nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje. Osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.