

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011144  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322011144.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného L. A. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného L. A., nar. XX.XX.XXXX v B., ČR, trvale bytom N. Q. XXX, t.č. v H. S., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 8/2021 zo dňa 08.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 8/2021 zo dňa 07.03.2022, právoplatným dňa 18.03.2022, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený L. A. podal dňa 09.11.2022 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa podmienky na podanie žiadosti. Uvedomuje si svoju recidívu, skutok veľmi oľutoval, chcel by ísť domov a postarať sa o svojich rodičov a prácu má zabezpečenú.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chcel by ísť domov a starať sa o svojich rodičov a zamestnať sa.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 26.04.2022, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 26.10.2022. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 24.05.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného v oblastiach vzťahov s vonkajším prostredím a zaraďovania do práce plní priebežne, v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase stanovené ciele plní čiastočne. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania a oddychom. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa spočiatku nezapájal, aktuálne začal prejavovať záujem. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Aktuálne pracovne nie je zaradený pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a podmienky udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Na základe celkového hodnotenia, menovaný nepreukazuje splnenie podmienok

na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu sám nastúpil dňa 26.04.2022 a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 8/2021 zo dňa 08.02.2021, právoplatného dňa 09.03.2021 vyplýva, že L. A. bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 30 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 8/2021 zo dňa 07.03.2022, právoplatným dňa 18.03.2022, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil zákonné materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach vzťahov s vonkajším prostredím a zaraďovania do práce, v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase stanovené ciele plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia spočiatku sa nezapájal, aktuálne začal prejavovať záujem. Doposiaľ si nevytvoril podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Zo záveru hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak

s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nemožno konštatovať jeho kritický postoj k jej spáchaniu a preto neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného L.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený L. A. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že L. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 8/2021 zo dňa 08.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 30 mesiacov, do 09.09.2023.

V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nedodržiaval podmienky probačného dohľadu a nespĺnil uložené obmedzenia a povinnosti a to 06.08.2021, 15.08.2021, 17.08.2021, 07.09.2021, 21.09.2021, 25.10.2021, 30.11.2021, 08.12.2021 a 12.01.2022, keď požíval alkohol a v dňoch 06.08.2021 a 07.02.2022 sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 8/2021 zo dňa 07.03.2022, právoplatným dňa 18.03.2022 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Taktiež L. A. bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 114/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňa 27.05.2013 odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 24 mesiacov, do 27.05.2015. Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 114/2013 bol predmetný podmienený trest premenený a dňa 10.09.2014 následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 06.08.2015.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonov trestov odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko nebola naplnená jedna z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvená v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po

náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu testu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného a jeho resocializačnú prognózu. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania prevažne rovnakej trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 44/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.