

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203251
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821203251.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX/X, X., zastúpeného hmotnoprávnym opatrovníkom Ing. L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX/X, X., v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom Mgr. V. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín, o návrhu navrhovateľa o navrátenie jeho spôsobilosti na právne úkony, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.06.2022 č.k. 11Ps/5/2021-440, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil. Výrokom II. rozhodol, že navrhovateľ môže podať návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Výrokom III. rozhodol, že navrhovateľ nie je povinný nahradiť trovy štátu za znalecké dokazovanie a výrokom IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodoval na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 19.08.2021, ktorým navrhovateľ žiadal o vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, keďže v konaní nebolo preukázané, že sú splnené podmienky upravené v § 247 ods. 1 CMP, teda že došlo k zmene obmedzenia spôsobilosti na právne úkonu, resp. že došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa k lepšiemu. Konštatoval, že práve naopak zo záverov znaleckého posudku podaného znalcom - psychiatrom MUDr. M. U., ako aj z výsluchu znalkyne vyplynulo, že navrhovateľ aj naďalej trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle (Kverulačná paranoja), pričom postupne sa jeho zdravotný stav aj zhoršil, pretože sa pridružilo aj ďalšie ochorenie s pribúdajúcim vekom. Nemožno preto očakávať ani v budúcnosti, že by sa zdravotný a psychický stav navrhovateľa zlepšil. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k zmene v psychickom a zdravotnom stave navrhovateľa, potom súd prvej inštancie konštatoval, že nie sú splnené podmienky na navrátenie jeho obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, a to ani čiastočne. Preto konanie podľa § 247 ods. 1 CMP zastavil. Podľa § 247 ods. 2 CMP súd rozhodol, že nový návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony môže navrhovateľ podať najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti. O trovách konania štátu rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. V 15-dňovej lehote na podanie odvolania navrhovateľ doručil súdu dňa 06.07.2022 neoznačené podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie a podáva vo veci odvolanie. Odvolanie nemalo zákonné náležitosti uvedené v § 363 CSP, preto súd prvej inštancie výzvou zo dňa 26.07.2022 č.k. 11Ps/5/2021-524, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady odvolania zo dňa 04.07.2022, najmä uviedol, proti ktorému výroku napadnutého rozsudku podáva odvolanie, nakoľko rozsudok obsahuje niekoľko výrokov, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa svojím odvolaním domáha (odvolací návrh), resp. ako navrhuje vo veci rozhodnúť v štádiu odvolacieho konania. Navrhovateľ bol zároveň poučený, že ak vady odvolania v stanovenej lehote

nebudú odstránené, predloží súd prvej inštancie odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý odvolanie podľa § 386 ods. 1 písm. d) CSP odmietne, ak odvolanie nemá predpísané náležitosti a pre vady odvolania nie je možno v odvolacom konaní pokračovať.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.08.2022 a jeho hmotnoprávnemu opatrovníkovi Ing. L. G. dňa 11.08.2022.

4. Dňa 29.07.2022 bolo na súd prvej inštancie doručené podanie navrhovateľa označené ako Žaloba o náhradu škody za porušenie základných slobôd a práv občana z 50 mil. eur, návrh na začatie konania pred Ústavným súdom SR a spol., ktorým je obnovená sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR a návrh na začatie konania na vrátenie spôsobilosti na právne úkony vo veci samej sp.zn. 8C/141/79-38 a žaloba na obnovu odvolacieho a dovolacieho konania, ktorou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie spr. súdu do 11Ps/5/2021-254/28271/PP+do č. KS BA1Spr V/357/357/2022 z 13.07.2022/2654, ktoré mu boli doručené do 18.07.2022 - (2654) (§ 526 písm. b) TP) bez zbytočných prieťahov upraveného v článku (nečitateľné) ods. 2 Ústavy SR zák. K-/2490/+ /2653/ + /2654/ č. 460/1992 Zb., ako aj na diskrimináciu (čl. 13, 14 Dohovoru čl. 1 (ďalej nečitateľné) ako aj žalobu na ochranu proti nekalej sťažáci, v ktorom podaní navrhovateľ opisuje genézu rôznych súdnych konaní a v závere podania navrhuje, aby Ústavný súd SR prijal Nález podľa § 64 zák. č. 314/2018 Z.z., v ním navrhovanom znení. Kópiu tohto podania doručil navrhovateľ súdu prvej inštancie aj dňa 30.08.2022; k podaniu pripojil ďalšie písomnosti, ktoré podľa svojho obsahu nie sú reakciou na uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26.07.2022 č.k. 11Ps/5/2021-524, v ktorých by navrhovateľ odstránil vady svojho odvolania zo dňa 04.07.2022 proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 11Ps/5/2021-440 zo dňa 16.06.2022.

5. Krajská prokuratúra Trenčín v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že vzhľadom na povahu konania o navrátenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľovi a osobitne výrok II. rozsudku prvej inštancie, ktorým bolo obmedzené právo navrhovateľa podať nový návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku, má za to, že pri posudzovaní podaného odvolania je potrebné postupovať nie striktné formálne, ale primárne s ohľadom na materiálnu ochranu práv osoby, o ktorej právach sa v súdnom konaní koná (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II.ÚS 2630/07 zo dňa 13.12.2007), a to s osobitným zohľadnením jej osobných dispozícií a zdravotného postihnutia, tak ako to implicitne predpokladajú aj ustanovenia čl. 2 ods. 1 v spojení s čl. 4 Základných princípov CMP. V tejto súvislosti poukázala aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 25/2012 z 05.06.2012 a nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 1/02 z 26.09.2002, ktoré vylučujú ako ústavne nekonformný prílišný formalizmus pri posudzovaní podaní v občianskom súdnom konaní, ak tieto nebránia v meritórnom postupe konajúcich súdov. V tomto zmysle a cez prizmu predmetných judikatúrnych náleзов je potrebné posúdiť aj doplnenie odvolania navrhovateľom, z ktorého záveru sa (zhodne ako to plynie z návrhu na začatie konania, o ktorom súd prvej inštancie konal) okrem iného podáva, že navrhovateľ ujmu svoju a rovnako ujmu F. G., L. G. a L. G. odvodzuje od rozsudku Okresného súdu Prievidza o obmedzení spôsobilosti na právne úkony č.k. Nc/1010/1990-105 . V uvedenom zmysle poukázala aj na potrebu interpretácie vnútroštátnej právnej úpravy ust. § 231 až 251 CMP, a rovnako ustanovení CSP v odvolacom konaní (najmä ust. § 386) v súlade s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, osobitne v súlade s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR č. 317/2010 Z.z.). Poukázala najmä na ust. čl. 12 a čl. 13 Dohovoru, pričom v danom kontexte, pri uplatňovaní ustanovení CMP s Dohovorom komfortným spôsobom mala za to, že pri postupe súdu prvej inštancie vo veci výzvy na doplnenie odvolania č.k. 11Ps/5/2021-524 zo dňa 26.07.2022, adresovanej navrhovateľovi, nemôže byť menovanému na ujmu ani dikcia ust. § 239 CMP (zameraná výhradne na aktívny postup osoby pri ochrane práv v súdnom konaní) a jej uplatňovanie a predmetná výzva na doplnenie odvolania mala byť doručovaná aj hmotnoprávnemu opatrovníkovi P. G. Ing. L. G. (arg. § 9 CMP v spojení s § 240 CMP a postup Okresného súdu Prievidza v konaní pri doručovaní návrhu na začatie konania), ktorý sa na pojednávaní vykonanom Okresným súdom Prievidza dňa 24.02.2022 vyjadroval pozitívne v otázke prinávratenia spôsobilosti na právne úkony, a rovnako ustanovenému procesnému opatrovníkovi. V prípade, ak týmto spôsobom konajúci súd prvej inštancie nepostupoval, prichádza, pred samotným rozhodnutím veci podaného odvolania, do úvahy vykonanie uvedeného procesného postupu zo strany odvolacieho súdu. V rovine meritórnej za predpokladu, že odvolací súd pristúpi k meritórnemu prieskumu rozsudku súdu prvej inštancie, mala za to, že predmetný rozsudok je vecne správny, zohľadňuje zdravotné postihnutie navrhovateľa, je založený na záveroch v súdnom konaní podaného znaleckého posudku č. 12/2022 zo dňa 28.04.2022 a v doterajšom priebehu súdneho konania neboli založené dôvody pre jeho derogáciu.

V tomto zmysle sa preto nestotožnila ani so záverom podania navrhovateľa doručeného Okresnému súdu Prievidza dňa 29.07.2022 (č.l. 556), v ktorom poukazuje na ujmu spôsobenú rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. Nc/1010/1990-105, keďže ani toho času nie sú dané dôvody pre jeho zrušenie.

6. Odvolací súd po zistení, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26.07.2022 č.k. 11Ps/5/2021-524 (výzva na odstránenie väd odvolania) nebola doručená procesnému opatrovníkovi a odvolanie navrhovateľa nebolo doručené na vyjadrenie hmotnoprávnemu a procesnému opatrovníkovi navrhovateľa v rozpore s ust. § 373 ods. 3 CSP, požiadal súd prvej inštancie o doručenie uvedených písomností procesnému a hmotnoprávnemu opatrovníkovi navrhovateľa.

7. Procesný ani hmotnoprávny opatrovník navrhovateľa na výzvu súdu na odstránenie väd odvolania nereagovali a k odvolaniu navrhovateľa sa písomne nevyjadrili.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Z ust. § 363 CSP vyplýva, že zákon pre odvolanie vyžaduje osobitné náležitosti. Meritórne prejednané môže byť iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Nedostatok alebo absencia náležitostí odvolania zakladá povinnosť súdu prvej inštancie pokúsiť sa postupom podľa § 373 ods. 1 CSP o ich doplnenie alebo odstránenie väd odvolania. Pokiaľ odvolateľ napriek výzve súdu prvej inštancie vady odvolania neodstráni a pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je to dôvod na odmietnutie odvolania.

12. Keďže navrhovateľ v danej veci podal odvolanie, ktoré nemalo náležitosti podľa § 363 CSP a vady odvolania neodstránil ani po výzve súdu, v lehote určenej mu súdom prvej inštancie, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie navrhovateľa, ktoré malo vady, pre ktoré nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, odmietol. Z uvedených dôvodov sa odvolaním navrhovateľa vecne nezaoberal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).